



COMUNE DI NOVALEDO
PROVINCIA DI TRENTO
IN GESTIONE ASSOCIATA CON IL COMUNE DI LEVICO TERME

VERBALE DI DELIBERAZIONE N. 20
DELLA GIUNTA COMUNALE

Oggetto: APPROVAZIONE DELL'AGGIORNAMENTO AL "PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA 2021 - 2022 - 2023"

L'anno **duemilaventuno** addì **trentuno** del mese di **marzo** (**31-03-2021**) alle ore **18.00** nella stanza virtuale in videoconferenza, a seguito di regolari avvisi, recapitati a termine di legge, si è convocata la Giunta Comunale.

Presenti alla trattazione del punto in oggetto i Signori:

| | | |
|--------------------------|-----------------------|-----------------|
| MARGON DIEGO | IL SINDACO | Assente |
| CESTELE BARBARA | LA VICESINDACA | Presente |
| GIONGO MORENO | L'ASSESSORE | Presente |
| PACCHER EMANUELE | L'ASSESSORE | Assente |
| TRIA MARIA TERESA | L'ASSESSORE | Presente |

Partecipa IL VICESEGREARIO **dott.ssa Lucia Feller**.

Il Presidente constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto suindicato.

PARERI

(art. 81 DPR n. 01.02.2005, n. 3/L.)

acquisiti agli atti sulla proposta di deliberazione:

PARERE Favorevole in ordine alla **regolarità tecnico-amministrativa**, espresso dal Responsabile di Servizio f.f. dott.ssa Lucia Feller in data 31-03-2021

OGGETTO: Approvazione dell'aggiornamento al “PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA 2021 – 2022 – 2023”

LA GIUNTA COMUNALE

PREMESSO CHE

- Con legge 6 novembre 2012, n. 190, pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale 13 novembre 2012, n. 265, il legislatore ha varato le *“Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione”*.
- Con deliberazione n. 72 del 11 settembre 2013 la CIVIT (ora *“Autorità nazionale Anti Corruzione e per la valutazione e della trasparenza delle amministrazioni pubbliche”*, c.d. ANAC) ha approvato il *“Piano Nazionale Anticorruzione”* (P.N.A.), con l'indicazione delle attività e misure da intraprendere nell'azione amministrativa delle amministrazioni pubbliche;
- Con deliberazione di Giunta comunale n. 159 del 19/09/2014 è stato approvato il *“Codice di comportamento dei dipendenti del Comune”*, in esecuzione al D.P.R. 16 aprile 2013, n. 62 *“Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165”*;

Con precedenti Deliberazioni della Giunta Comunale, come di seguito indicate, sono stati approvati i PTPCT in attuazione del disposto della L 190/2012:

1. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2014-2016) - Delibera Giunta comunale n. 09 del 30.01.2014;
2. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2015-2017) - Delibera Giunta comunale n. 04 del 27.01.2015;
3. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2016-2018) - Delibera Giunta comunale n. 06 del 27.01.2016;
4. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2017-2019) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 31.01.2017.
5. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2018-2020) - Delibera Giunta comunale n. 08 del 31.01.2018.
6. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2019-2021) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 30.01.2019.
7. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2020-2022) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 06.02.2020.

RICHIAMATO

- il Decreto Legislativo n. 33 del 2013 *“Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”*, dove sono previsti una serie di adempimenti in materia di trasparenza e pubblicità (*“Amministrazione trasparente”*), così come modificato e integrato dal Decreto Legislativo n. 97 del 2016 *“Revisione e semplificazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione, pubblicità e trasparenza, correttivo della legge 6 novembre 2012, n. 190 e del decreto legislativo 14*

marzo 2013, n. 33, ai sensi dell'articolo 7 della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche”;

- La Delibera n. 50/2013 della CIVIT *“Linee guida per l'aggiornamento del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità 2014-2016”;*

- Le Linee Guida ANAC approvate con Determinazione n. 1309 del 28 dicembre 2016 (c.d. FOIA) e n. 1310 del 28 dicembre 2016 (c.d. Trasparenza), nonché la Circolare n. 2 /2017 del Ministro per la Semplificazione e la Pubblica Amministrazione, *“Attuazione delle norme sull'accesso civico generalizzato (c.d. FOIA)”*.

DATO ATTO CHE

- La CIVIT, con Delibera n. 72 del 11 settembre 2013 ha approvato il primo *“Piano Nazionale Anticorruzione (PNA)”*;

- L'ANAC, in attesa di un nuovo e più organico *“P.N.A. 2016 - 2018”*, con Determinazione n. 12 del 28 ottobre 2015 ha approvato l'*“Aggiornamento 2015 al Piano Nazionale Anticorruzione”*, con l'intenzione di migliorare la qualità dei Piani triennali di prevenzione della corruzione delle amministrazioni pubbliche (P.T.P.C.), sulla base delle analisi effettuate presso le singole amministrazioni;

- L'ANAC, con Delibera n. 831 del 3 agosto 2016 ha approvato il *“Piano Nazionale Anticorruzione 2016”*, formulando indicazioni operative da recepire - a livello territoriale - nei Piani Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (PTPCT);

- L'ANAC, con Delibera n. 1208 del 22 novembre 2017 ha approvato in via definitiva l'*“Aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione”*, formulando indicazioni operative da recepire - a livello territoriale - nei Piani Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (PTPCT);

- L'ANAC, con Delibera n. 1074 del 21 novembre 2018 ha approvato in via definitiva l'*“Aggiornamento 2018 al Piano Nazionale Anticorruzione”*, formulando indicazioni operative da recepire - a livello territoriale nei Piani Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (PTPCT), specie con un approfondimento- nella Parte Speciale - riferito alla *“Semplificazione per i piccoli comuni”* (pag. 141 ss.);

- L'ANAC, con Delibera numero 1064 del 13 novembre 2019 ha approvato in via definitiva il *“Piano Nazionale Anticorruzione 2019”*, formulando indicazioni operative da recepire - a livello territoriale nei Piani Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (PTPCT);

- non sono intervenute ulteriori indicazioni sulla stesura del PTPCT 2021 – 2022 - 2023 in ambito locale come si desume dal Comunicato del Presidente ANAC del 2 dicembre 2020 *“Relazione annuale 2020 del Responsabile della prevenzione della corruzione e la trasparenza - Piano Triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza 2021-2023 - Differimento al 31 marzo 2021 del termine per la predisposizione e la pubblicazione”*, ove si statuisce che *«Tenuto conto dell'emergenza sanitaria da Covid-19, il Consiglio dell'Autorità nella seduta del 2 dicembre u.s. ha ritenuto opportuno differire, al 31 marzo 2021, il termine ultimo per la predisposizione e la pubblicazione della Relazione annuale 2020 che i Responsabili per la Prevenzione della corruzione e la trasparenza (RPCT) sono tenuti ad elaborare, ai sensi dell'art. 1, co. 14, della legge 190/2012. A tal fine, l'Autorità metterà a disposizione, entro l'11 dicembre prossimo, l'apposito modello, che sarà generato anche per chi, su base volontaria, ha utilizzato la Piattaforma per l'acquisizione dei dati sui Piani triennali per la prevenzione della corruzione e la trasparenza. Restano valide le*

Relazioni già pubblicate. Per le stesse motivazioni legate all'emergenza sanitaria e al fine di consentire ai RPCT di svolgere adeguatamente tutte le attività connesse all'elaborazione dei Piani triennali per la prevenzione della corruzione e la trasparenza, il Consiglio dell'Autorità ha altresì deliberato di differire alla medesima data (31 marzo 2021) il termine ultimo per la predisposizione e la pubblicazione dei Piani Triennali per la prevenzione della corruzione e la trasparenza 2021-2023».

- Con avviso del 01.03.2021, pubblicato all'albo e sul sito comunale, si è avviata la procedura aperta di partecipazione per l'aggiornamento del PTPCT 2021 – 2022 – 2023 e che non sono pervenute proposte o osservazioni;
- L'Amministrazione non è stata coinvolta in procedimenti penali o per fatti corruttivi (“dell'assenza di fatti corruttivi o ipotesi di disfunzioni amministrative significative nel corso dell'ultimo anno”) tali da dover integrare il vigente PTPCT, se non con le integrazioni riferite all'aggiornamento della mappatura secondo l'allegato 1 del PNA 2019, nonché l'aggiornamento riprodotto nell'allegato PTPCT con riferimento all'analisi del contesto, al quadro organizzativo e alle indicazioni dell'ultimo anno 2020;
- Non vi sono state modifiche organizzative significative dell'Ente).

RICHIAMATO lo schema dell'aggiornamento al “*Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (P.T.P.C.T) 2021 – 2022– 2023*”, predisposto dal Segretario comunale, comprensivo della mappatura dei procedimenti e dei processi aggiornata secondo l'allegato 1 del PNA 2019, nonché dello schema per l'attività di monitoraggio delle attività poste in essere;

Visto lo Statuto comunale vigente;

Visto il Codice degli Enti Locali della Regione Autonoma Trentino Alto-Adige approvato con LR 03.05.2018, nr. 2;

Acquisito, secondo quanto disposto dall'art. 185 del Codice degli Enti Locali della Regione Trentino Alto-Adige, approvato con L.R. 3 maggio 2018 n. 2 e ss.mm, il parere favorevole del Segretario comunale in merito alla regolarità tecnico- amministrativa;

Dato atto che, non presentando il presente provvedimento profili di rilevanza contabile, non è necessario acquisire il parere di regolarità contabile da parte del Responsabile del Servizio Finanziario;

Ad unanimità dei voti favorevoli, espressi nelle forme di legge,

DELIBERA

1. Di approvare l'aggiornamento al “*PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA 2021 – 2022 - 2023*”, comprensivo dell'aggiornamento della mappatura dei procedimenti e dei processi, nonché dello schema per l'attività di monitoraggio delle attività poste in essere dello schema che si allega alla presente deliberazione;

2. Di dare atto che il PTPCT è raccordato con gli obiettivi di programmazione e di mandato dell'Amministrazione, nonché con gli atti programmatori di bilancio e attuativi;
3. Di disporre la pubblicazione del Piano, di cui al punto 1, sul sito istituzionale del Comune (*"Amministrazione Trasparente"*, sottosezione 1 livello *"Disposizioni Generali"* (Macro famiglie), sottosezione 2 livello *"Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza"* (Tipologie di dati)
4. Di trasmettere copia a tutto il personale Comunale ed al Revisore dei Conti;
5. Di dichiarare la presente deliberazione esecutiva a pubblicazione avvenuta;
6. Di dare evidenza che avverso la presente deliberazione, in presenza di interesse concreto, sono ammessi i seguenti rimedi:
 - a) opposizione ai sensi dell'art. 183, comma 5, del Codice degli Enti Locali della Regione Trentino Alto Adige, approvato con L.R. 03.05.2018 n. 2 e ss.mm, durante il periodo di pubblicazione;
 - b) ricorso giurisdizionale al T.A.R. di Trento, entro n. 60 giorni, ai sensi degli artt. 119 e 120 del D.Lgs. 02.07.2010 n. 104 e s.m.; oppure, in alternativa,
 - c) ricorso straordinario al Presidente della Repubblica per motivi di legittimità entro n. 120 giorni, ai sensi dell'art. 8 del D.P.R. 24.11.1971 n. 1199 e s.m.



COMUNE DI NOVALEDO
PROVINCIA DI TRENTO
IN GESTIONE ASSOCIATA CON IL COMUNE DI LEVICO TERME

DELIBERA GIUNTA COMUNALE
N. 20 del 31/03/2021

OGGETTO: APPROVAZIONE DELL'AGGIORNAMENTO AL "PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA 2021 – 2022 – 2023"

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

FIRMATO
LA VICESINDACA
CESTELE BARBARA

FIRMATO
IL VICESEGRETARIO
DOTT.SSA FELLER LUCIA



Comune di Novaledo

Legge n° 190 del 06.11.2012 e ss.mm.

**Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità
nella Pubblica Amministrazione**

AGGIORNAMENTO AL «PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA (P.T.P.C.T.) 2021 – 2022 – 2023»

Elenco cronologico delibere di approvazione dei precedenti PTPCT:

1. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2014-2016) - Delibera Giunta comunale n. 09 del 30.01.2014;
2. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2015-2017) - Delibera Giunta comunale n. 04 del 27.01.2015;
3. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2016-2018) - Delibera Giunta comunale n. 06 del 27.01.2016;
4. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2017-2019) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 31.01.2017.
5. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2018-2020) - Delibera Giunta comunale n. 08 del 31.01.2018.
6. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2019-2021) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 30.01.2019.
7. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2020-2022) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 06.02.2020.

OGGETTO E FINALITÀ

L'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1064 del 13 novembre 2019 ha approvato il "[Piano Nazionale Anticorruzione 2019](#)", formulando indicazioni metodologiche per la gestione dei rischi corruttivi (allegato 1).

Nel cit. PNA 2019, l'Autorità ha precisato che *"per il PNA 2019-2021... ha deciso di concentrare la propria attenzione sulle indicazioni relative alla parte generale del PNA, rivedendo e consolidando in un unico atto di indirizzo tutte le indicazioni date fino ad oggi, integrandole con orientamenti maturati nel corso del tempo e che sono anche stati oggetto di appositi atti regolatori. Si intendono, pertanto, superate le indicazioni contenute nelle Parti generali dei PNA e degli Aggiornamenti fino ad oggi adottati"*, osservando anche che *"le indicazioni del PNA non devono comportare l'introduzione di adempimenti e controlli formali con conseguente aggravio burocratico. Al contrario, sono da intendersi in un'ottica di ottimizzazione e maggiore razionalizzazione dell'organizzazione e dell'attività delle amministrazioni per il perseguimento dei propri fini istituzionali secondo i principi di imparzialità efficacia, efficienza ed economicità dell'azione amministrativa... ogni amministrazione presenta differenti livelli e fattori abilitanti al rischio corruttivo per via delle specificità ordinamentali e dimensionali nonché per via del contesto territoriale, sociale, economico, culturale e organizzativo in cui si colloca, per l'elaborazione del PTPCT si deve tenere conto di tali fattori di contesto. Il PTPCT, pertanto, non può essere oggetto di standardizzazione"*.

Nel comunicato del [Presidente ANAC del 2 dicembre 2020](#), riferisce che *"tenuto conto dell'emergenza sanitaria da Covid-19, il Consiglio dell'Autorità nella seduta del 2 dicembre u.s. ha ritenuto opportuno differire, al 31 marzo 2021, il termine ultimo per la predisposizione e la pubblicazione della Relazione annuale 2020 che i Responsabili per la Prevenzione della corruzione e la trasparenza (RPCT) sono tenuti ad elaborare, ai sensi dell'art. 1, co. 14, della legge 190/2012. A tal fine, l'Autorità metterà a disposizione, entro l'11 dicembre prossimo, l'apposito modello, che sarà generato anche per chi, su base volontaria, ha utilizzato la Piattaforma per l'acquisizione dei dati sui Piani triennali per la prevenzione della corruzione e la trasparenza. Restano valide le Relazioni già pubblicate. Per le stesse motivazioni legate all'emergenza sanitaria e al fine di consentire ai RPCT di svolgere adeguatamente tutte le attività connesse all'elaborazione dei Piani triennali per la prevenzione della corruzione e la trasparenza, il Consiglio dell'Autorità ha altresì deliberato di differire alla medesima data (31 marzo 2021) il termine ultimo per la predisposizione e la pubblicazione dei Piani Triennali per la prevenzione della corruzione e la trasparenza 2021-2023"*.

Il presente PTPCT deve considerarsi un aggiornamento del precedente PTPCT di durata triennale che terrà, pertanto, in considerazione del maturato e degli atti già adottati, integrato della indicazioni mosse nel PNA 2019 sulla Mappatura dei processi/procedimenti secondo le indicazioni dell'allegato 1 al PNA 2019 "[Indicazioni metodologiche per la gestione dei rischi corruttivi](#)".

L'obiettivo dell'aggiornamento del Piano TPCT 2021 – 2022 - 2023 è quello di prevenire il *"rischio corruzione"* nell'attività amministrativa del Comune con azioni di prevenzione e di contrasto della illegalità, individuando delle *"misure"* per neutralizzare i rischi nei processi decisionali, promuovendo una cultura della *"legalità"* e dell'*"integrità"* in attuazione della Legge n. 190/2012 e dei connessi decreti attuativi (D.lgs. n. 33 e 39 del 2013). Il Comune di Novaledo è così strutturato:

ORGANIGRAMMA COMUNE DI NOVALEDO POST AVVIO GESTIONE ASSOCIATA CON LEVICO TERME

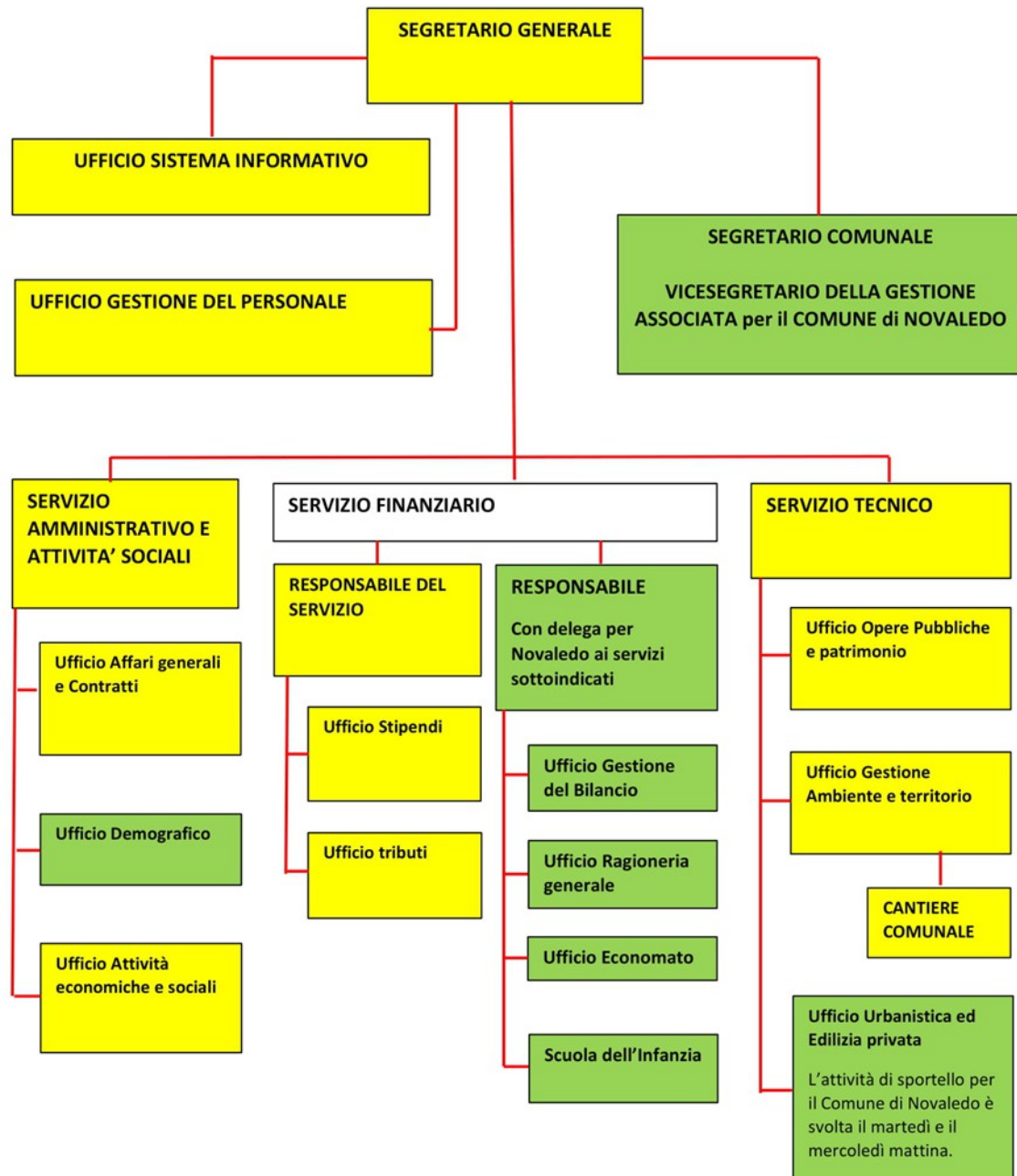
CASELLA CON SFONDO GIALLO - DIPENDENTE DEL COMUNE DI LEVICO TERME



CASELLA CON SFONDO VERDE - DIPENDENTE DEL COMUNE DI NOVALEDO



LINEA ROSSA – FUNZIONE DI DIPENDENZA GERARCHICA



Sotto il profilo organizzativo non sono state apportate modifiche essenziali dell'Ente nell'anno 2020; il Comune di Novaledo svolge ancora le funzioni fondamentali in forma associata con il Comune di Levico terme, secondo lo schema della pagina seguente.

Si rileva l'assenza di fatti corruttivi o ipotesi di disfunzioni amministrative significative nel corso dell'ultimo anno 2020, e con riferimento ai precedenti anni.

L'ANAC, con Delibera n. 1074 del 21 novembre 2018, nell'approvare in via definitiva l'“*Aggiornamento 2018 al Piano Nazionale Anticorruzione*”, ha formulato nell'approfondimento Parte Speciale – alcune indicazioni di “*Semplificazione per i piccoli comuni*” (pagg. 141 ss.), peraltro richiamati anche nel PNA 2019.

È da rilevare che l'aggiornamento del PTPCT 2021 – 2023 tiene in considerazione necessariamente:

- a. la dimensione organizzativa del Comune, composta di 9 dipendenti previsti in pianta organica di cui attualmente 3 posti vacanti, al fine di scongiurare misure non praticabili o solo teoriche, oltre a servire da parametro certo per la mappatura dei procedimenti e dei processi;
- b. le risorse economiche messe a disposizione;
- c. la complessità dell'attività svolta;
- d. l'esperienza acquisita ed il contesto normativo;
- e. la presenza di nuove “*aree a rischio*” (1. Gestione delle entrate, delle spese e del patrimonio; 2. Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni; 3. Incarichi e nomine; 4. Affari legali e contenzioso), che si aggiungono a quelle “*comuni obbligatorie*” (1. Acquisizione e progressione del personale; 2. Affidamento di lavori, servizi e forniture; 3. Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari privi di effetto economico diretto ed immediato per il destinatario; 4. Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari con effetto economico diretto ed immediato per il destinatario).

Di seguito si riassumono le aree (GENERALI) di riferimento obbligatorie:

1. Acquisizione e progressione del personale;
2. Affidamento di lavori, servizi e forniture;
3. Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari privi di effetto economico diretto ed immediato per il destinatario;
4. Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari con effetto economico diretto ed immediato per il destinatario;
5. Gestione delle entrate, delle spese e del patrimonio;
6. Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni;
7. Incarichi e nomine;
8. Affari legali e contenzioso.

QUADRO NORMATIVO DI RIFERIMENTO

La disciplina di riferimento è la seguente:

- con legge 6 novembre 2012, n. 190, pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale 13 novembre 2012,

n. 265, il legislatore ha varato le *“Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione”*.

- con deliberazione n. 72 del 11 settembre 2013 la CIVIT (ora *“Autorità nazionale AntiCorruzione e per la valutazione e della trasparenza delle amministrazioni pubbliche”*, c.d. ANAC) ha approvato il *“Piano Nazionale Anticorruzione”* (P.N.A.), con l'indicazione delle attività e misure da intraprendere nell'azione amministrativa delle amministrazioni pubbliche;
- *Il «Piano Nazionale Anticorruzione - Aggiornamento 2015»* (Determina n. 12 del 28 ottobre 2015)
 - *Il «Piano Nazionale Anticorruzione 2016»* (Delibera n. 831 del 3 agosto 2016);
- *L'«Aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione»* (Delibera n. 1208 del 22 novembre 2017);
- *L'«Aggiornamento 2019 al Piano Nazionale Anticorruzione»* (Delibera n. 1074 del 21 novembre 2018);
- *Il «Piano Nazionale Anticorruzione 2019»* (Delibera n. 1064 del 13 novembre 2019);
- *La Determinazione n. 1309 del 28/12/2016 - FOIA - «Linee guida recanti indicazioni operative ai fini della definizione delle esclusioni e dei limiti all'accesso civico di cui all'art. 5 co. 2 del d.lgs. 33/2013. Art. 5- bis, comma 6, del d.lgs. n. 33 del 14/03/2013 recante «Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni»»;*
- *La Determinazione n. 1310 del 28/12/2016 - Trasparenza «Linee Guida. Prime linee guida recanti indicazioni sull'attuazione degli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni contenute nel d.lgs. 33/2013 come modificato dal d.lgs. 97/2016»;*
- *La Determinazione n. 241 del 08/03/2017 «Linee guida recanti indicazioni sull'attuazione dell'art. 14 del d.lgs. 33/2013 «Obblighi di pubblicazione concernenti i titolari di incarichi politici, di amministrazione, di direzione o di governo e i titolari di incarichi dirigenziali» come modificato dall'art. 13 del d.lgs. 97/2016»;*
- *La Circolare n. 2 del 30 maggio 2017 «Attuazione delle norme sull'accesso civico generalizzato (c.d. FOIA)»;*
- *La Legge 30 novembre 2017, n. 179 «Disposizioni per la tutela degli autori di segnalazioni di reati o irregolarità di cui siano venuti a conoscenza nell'ambito di un rapporto di lavoro pubblico o privato»;*
- *Il D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150 «Attuazione della legge 4 marzo 2009, n. 15, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni»;*
- *Il D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33 «Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni»;*
- *Il D.Lgs. 8 aprile 2013, n. 39 «Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della legge 6 novembre 2012, n. 190»;*
- *Il D.P.R. 16 aprile 2013, n. 62 «Regolamento recante codice di comportamento dei*

dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165»;

- con deliberazione di Giunta comunale n. 70 del 22.10.2014 è stato approvato il “*Codice di comportamento*

- *dei dipendenti del Comune*”, in esecuzione al D.P.R. 16 aprile 2013, n. 62 “*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*”; il Codice di comportamento non è ancora stato aggiornato per recepire le [Linee Guida ANAC n. 177 del 19 febbraio 2020](#);

- con le deliberazioni della Giunta comunale indicate di seguito sono stati approvati i PTPCT dal 2014 ad oggi:

- 1. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2014-2016) - Delibera Giunta comunale n. 09 del 30.01.2014;
- 2. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2015-2017) - Delibera Giunta comunale n. 04 del 27.01.2015;
- 3. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2016-2018) - Delibera Giunta comunale n. 06 del 27.01.2016;
- 4. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2017-2019) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 31.01.2017.
- 5. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2018-2020) - Delibera Giunta comunale n. 08 del 31.01.2018.
- 6. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2019-2021) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 30.01.2019.
- 7. PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE (2020-2022) - Delibera Giunta comunale n. 05 del 06.02.2020.

[Per un approfondimento sulle fonti normative si rinvia alle FAQ dell'ANAC.](#)

IL PROCESSO DI APPROVAZIONE DEL PTPCT

Sul punto si evidenzia che il processo di approvazione del presente PTPCT 2021 – 2023 ha coinvolto il personale (con la stesura dell'allegata mappatura secondo l'allegato 1 del PNA 2019) ed è stato oggetto di apposita partecipazione pubblica dalla quale non sono pervenute osservazioni e/o proposte.

Il processo partecipativo è stato rilevante anche per la mappatura di tutte le procedure più importanti, nonché per l'identificazione dei fattori abilitanti il rischio corruttivo e delle misure da attuare per il loro contenimento.

Una volta approvato, il PTPCT potrebbe essere presentato alla Comunità in una seduta del Consiglio Comunale, quale momento per condividere le misure che l'Amministrazione intende attuare, in un'ottica di maggiore trasparenza.

IL RUOLO DEL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA (RPCT)

L'Amministrazione ha unificato il profilo della coincidenza della figura del Responsabile per la Prevenzione della Corruzione e del Responsabile della Trasparenza (RPCT), individuato nel Segretario Comunale pro tempore.

Gli atti descrittivi del ruolo e delle funzioni del RPCT (riferimenti atti ANAC):

- [Delibera n. 840 del 2 ottobre 2018 sulla corretta interpretazione dei compiti del Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza \(RPCT\)](#);
- [Delibera n. 833 del 3 agosto 2016 sui poteri conferiti al RPCT per l'accertamento delle inconferibilità ed incompatibilità di incarichi e a successivi atti regolatori per i poteri istruttori in caso di segnalazioni di whistleblower](#).

Ai sensi dall'art. 15 del [d.lgs. n. 39/2013](#), al RPCT è affidato il compito di vigilare sul rispetto delle disposizioni sulle inconferibilità e incompatibilità degli incarichi di cui al medesimo decreto legislativo, con capacità proprie di intervento, anche sanzionatorio, e di segnalare le violazioni all'ANAC.

A tale proposito è utile ricordare che la [Delibera ANAC n. 833 del 3 agosto 2016](#) ha precisato che spetta al RPCT *“avviare il procedimento sanzionatorio, ai fini dell'accertamento delle responsabilità soggettive e dell'applicazione della misura interdittiva prevista dall'art. 18 (per le sole inconferibilità). Il procedimento avviato dal RPC è un distinto e autonomo procedimento, che si svolge nel rispetto del contraddittorio e che è volto ad accertare la sussistenza dell'elemento psicologico del dolo o della colpa, anche lieve, in capo all'organo conferente. All'esito del suo accertamento il RPC irroga, se del caso, la sanzione inibitoria di cui all'art. 18 del d.lgs. n. 39/2013. Per effetto di tale sanzione, l'organo che ha conferito l'incarico non potrà, per i successivi tre mesi, procedere al conferimento di incarichi di propria competenza”*.

Gli atti amministrativi concernenti le nomine, le revoche e le sostituzioni dei RPCT sono, invece, sotto la piena responsabilità delle relative amministrazioni, e vanno comunicati all'ANAC: si rinvia alla [Delibera ANAC n. 657 del 18 luglio 2018](#) *«Regolamento sull'esercizio del potere dell'Autorità di richiedere il riesame dei provvedimenti di revoca o di misure discriminatorie adottati nei confronti del Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (RPCT) per attività svolte in materia di prevenzione della corruzione»*.

La revoca, cioè, pur potendo essere considerata quale misura discriminatoria, può essere oggetto di riesame ai sensi della specifica disciplina di cui all'art. 1, co. 82, della Legge n. 190/2012 e all'art. 15, co. 3, del D.lgs. 39/2013.

Per le altre misure discriminatorie, occorre invece riferirsi all'art. 1, comma 7, della Legge n. 190/2012, ultimo periodo.

Il ruolo di RPD Responsabile Protezione dei dati - (ex art. 37 del [Regolamento \(UE\) 2016/679](#)) è svolto dal Consorzio dei Comuni Trentini, con cui il rapporto è improntato alla collaborazione istituzionale.

Nel caso delle istanze di riesame di decisioni sull'accesso civico generalizzato che, per quanto possano riguardare profili attinenti alla protezione dei dati personali, sono decise dal RPCT con richiesta di parere al Garante per la protezione dei dati personali ai sensi dell'art. 5, comma 7, del D.lgs. n. 33/2013.

In questi casi, il RPCT si riserva di avvalersi, se ritenuto necessario, di un supporto del RDP nell'ambito di un rapporto di collaborazione interna fra gli uffici ma limitatamente a profili di carattere generale, tenuto conto che proprio la legge attribuisce al RPCT il potere di richiedere un parere al Garante per la protezione dei dati personali.

Ciò anche se il RPD sia stato eventualmente già consultato in prima istanza dall'ufficio che ha riscontrato l'accesso civico oggetto del riesame.

In materia di procedimento disciplinari, non disponendo di un ufficio apposito, la competenza è del Segretario Comunale e qualora vi siano riflessi di natura penale e/o erariale si provvede alle comunicazioni obbligatorie nei confronti dell'Autorità giudiziaria (art. 20, D.P.R. n. 3/1957, art. 1, comma 3, Legge n. 20/1994, art. 331 c.p.p.).

Anche nel caso di violazione delle norme cit. e del PTPCT, competente in mancanza di apposito Ufficio è il Segretario Comunale, capo del personale.

IL SISTEMA DI MONITORAGGIO

Il sistema di monitoraggio avviene a cadenza ***semestrale***, compilato a cura dei Responsabili di Area e verificato in occasione dei controlli successivi di regolarità amministrativa a cura del Segretario Comunale.

Gli esiti sono comunicati ai Responsabili di Area, al Sindaco, al Revisore dei Conti, e al Consiglio Comunale in sede di presentazione del PTPCT.

IL COORDINAMENTO CON GLI STRUMENTI DI PROGRAMMAZIONE

Il PTPCT contiene una serie di obiettivi ed azioni che trovano riscontro nel DUP e nell'Atto programmatico di indirizzo approvato in luogo del PEG viste le dimensioni dell'ente, collegando i risultati all'adempimento delle misure previste nei citati strumenti di programmazione.

In modo specifico gli obiettivi di *performance* per il corrente anno 2021 i seguenti obiettivi trasversali per i Responsabili di Area, con l'apporto del personale assegnato:

1. Verifica/aggiornamento/implementazione della sez. "*Amministrazione Trasparente*";
 - a. Implementazione del Registro degli accessi documentali, civico, generalizzato;
 - b. Attività informativa nei confronti del Responsabile;
 - c. Verifica e illustrazione del Codice di comportamento dei dipendenti del Comune;
 - d. Verifica a campione del rispetto dell'orario di servizio e della verifica del conflitto di interessi.

L'ANALISI DEL CONTESTO ESTERNO ED INTERNO

Nella definizione della mappatura e nella compilazione delle schede del rischio sono stati valutati i contesti sia interni che esterni per definire il "*grado di rischio*", effettuata con la nuova metodologia dell'allegato 1 del PNA 2019, nonché gli eventi significativi del contesto ambientale e temporale.

- ANALISI DEL CONTESTO INTERNO

Si rileva che nell'anno precedente l'Amministrazione non è stata coinvolta in fenomeni di corruzione e/o profili di rilevanza in materia di violazione della disciplina dell'integrità.

In relazione all'analisi del contesto interno, la struttura organizzativa non è stata modificata nel corso del 2020, rilevando che l'analisi del "*contesto interno*" tiene conto dell'organizzazione

amministrativa e dell'apporto partecipativo dei Responsabili di Area (nella compilazione della c.d. Mappatura).

L'aggiornamento del PTPCT per il periodo 2021 – 2023 tiene in considerazione tutti i documenti adottati e richiamerà con riferimento alle singole misure le indicazioni del PNA 2019 e le novità normative, rilevando che gli allegati processi e procedimenti (vedi, Mappatura) individuano le misure ulteriori da adottare.

- ANALISI DEL CONTESTO ESTERNO

Si riporta l'analisi del "contesto esterno", svolto tenendo conto delle indicazioni contenute nelle seguenti fonti:

[DISCORSO DEL PRESIDENTE DELLA CORTE DEI CONTI PER INAUGURAZIONE ANNO GIUDIZIARIO 2021 E INSEDIAMENTO;](#)

[RELAZIONE SULL'ATTIVITÀ PRESENTATA ALL'INAUGURAZIONE DELL'ANNO GIUDIZIARIO 2021;](#)

[RELAZIONE ORALE DEL PROCURATORE GENERALE ANGELO CANALE;](#)

[RELAZIONE SCRITTA DELLA PROCURA GENERALE DELLA CORTE DEI CONTI;](#)

[INAUGURAZIONE ANNO GIUDIZIARIO CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE](#)

[RELAZIONE ANNUALE DEL 2020 SULL'ATTIVITÀ SVOLTA DALL'AUTORITÀ NAZIONALE ANTICORRUZIONE NEL 2019;](#)

[RAPPORTO TRANSPARENCY SULLA PERCEZIONE DELLA CORRUZIONE: DICHIARAZIONE 28 GENNAIO 2021 DEL PRESIDENTE DELL'ANAC, GIUSEPPE BUSIA;](#)

[INAUGURAZIONE ANNO GIUDIZIARIO CONSIGLIO DI STATO 2021;](#)

[SECONDO RAPPORTO QUADRIMESTRALE 2020: MERCATO DEI CONTRATTI PUBBLICI IN RIPRESA. DICHIARAZIONE DEL PRESIDENTE BUSIA: "DOBBIAMO FARE DI PIÙ, DIGITALIZZARE TUTTA LA FILIERA DEGLI APPALTI"](#)

[RELAZIONE ANNUALE DEL PRESIDENTE DELL'ANAC CANTONE, PRESENTATO ALLA CAMERA LA RELAZIONE SULL'ATTIVITÀ SVOLTA DALL'AUTORITÀ NEL 2019;](#)

[RELAZIONE SULL'ATTIVITÀ DELLE FORZE DI POLIZIA, SULLO STATO DELL'ORDINE E DELLA SICUREZZA PUBBLICA E SULLA CRIMINALITÀ ORGANIZZATA;](#)

[ANALISI MATERIALI DI STUDIO A CURA DI ANAC](#)

L'intervento del Presidente ANAC, [Proposta di Piano nazionale di ripresa e resilienza. 8^a Commissione della Camera dei Deputati - 2 febbraio 2021](#), ove si rileva che «le riflessioni e le proposte che si intendono sviluppare in questa sede sono limitate agli ambiti di competenza dell'Autorità e al contributo che la medesima può offrire in maniera concreta ed efficace avendo chiaro l'obiettivo: semplificare, attraverso la digitalizzazione le procedure di gara per gli affidamenti dei contratti pubblici, riducendo gli oneri amministrativi a carico di stazioni appaltanti e operatori economici, in modo da consentire a tutti i soggetti interessati di interagire con la pubblica amministrazione e di operare sul mercato di competenza in maniera efficiente ed efficace, veloce e intuitiva... Mettere al centro del PNRR la digitalizzazione delle procedure di affidamento non è solo l'auspicio dell'Autorità ma è un indirizzo chiaro sancito a livello europeo ormai da

diverso tempo. Nella Relazione per Paese relativa all'Italia 2020 (cd. Country Report 2020) del 26 febbraio 2020 la Commissione Europea ha preso atto che si sono verificati progressi nell'aumentare l'efficienza e la digitalizzazione della pubblica Amministrazione e ha invitato il nostro Paese a proseguire la digitalizzazione dei servizi pubblici per favorirne rapidamente l'accesso a cittadini e imprese e a dotarsi di una strategia integrata per rafforzare la capacità amministrativa, in particolare per quanto riguarda gli investimenti, l'attuazione delle norme in materia di appalti pubblici e l'assorbimento dei fondi UE... La digitalizzazione delle procedure di gara si deve tradurre in una effettiva e concreta riduzione di oneri in capo agli operatori del settore. L'auspicio sarebbe quello di eliminare, per quanto possibile, gli adempimenti formali per concentrare l'attenzione sulle effettive necessità. È necessario offrire al mercato la possibilità di interagire con una burocrazia agile, veloce ed efficace. Agli operatori economici, come detto sopra, non dovrebbe essere imposto l'onere di produrre per ogni gara cui intendono partecipare la medesima documentazione, peraltro già nella disponibilità dell'Amministrazione. Si potrebbe invece ipotizzare che, ad esempio, per i sei mesi successivi alla verifica dei requisiti, sia possibile considerare tale verifica valida anche per la partecipazione dello stesso operatore ad ulteriori procedure di affidamento presso diverse stazioni appaltanti, senza imporre una nuova verifica. L'eliminazione di adempimenti formali a carico di stazioni appaltanti e operatori economici è determinante per ridurre tempi e costi e imprimere una accelerazione alle procedure di gara».

In tale ultimo intervento, il Presidente ANAC illumina una nuova “via” della prevenzione della corruzione, verso una semplificazione reale: «Sia con riferimento agli obblighi di trasparenza di cui al d.lgs. n. 33 del 2013 sia in materia di contratti pubblici è necessario ripensare gli adempimenti previsti che al momento appaiono particolarmente gravosi per amministrazioni e comuni, soprattutto di ridotte dimensioni demografiche, sia da un punto di vista economico che amministrativo. L'attuale sistema è, infatti, basato sull'obbligo imposto a carico di ogni Amministrazione, a prescindere dalla estensione, di creare sul proprio sito una sezione “Amministrazione trasparente”, secondo regole dettate centralmente. Tale onere, da alcuni soggetti avvertito come gravoso, anche in termini economici, spesso non risulta adempiuto in maniera completa e corretta, determinando di fatto una carenza di informazioni oltre che una violazione delle disposizioni vigenti. Accanto a ciò, il sistema non produce i benefici sperati, in quanto la natura dei dati caricati spesso non è in formato aperto rendendo particolarmente difficili sia la successiva rielaborazione che le attività di controllo».

Con l'intento di fornire un contributo utile per la predisposizione dei piani triennali di prevenzione della corruzione e trasparenza 2021-2023, da approvare entro il 31 marzo 2021, il Consorzio dei Comuni Trentini ha fornito un'utile elaborazione di fonti per la contestualizzazione della situazione trentina, ai fini della definizione degli elementi da inserire nel contesto esterno.

Come rilevato da ANAC nel Piano nazionale anticorruzione 2019, finalità del PTPCT è quella di identificare le misure organizzative volte a contenere il rischio di assunzione di decisioni non imparziali. A tal riguardo spetta alle amministrazioni valutare e gestire il rischio corruttivo, secondo una metodologia che comprende l'**analisi del contesto (interno ed esterno)**, la valutazione del rischio (identificazione, analisi e ponderazione del rischio) e il trattamento del rischio (identificazione e programmazione delle misure di prevenzione).

L'analisi del contesto esterno ha come obiettivo quello di evidenziare come le caratteristiche dell'ambiente nel quale l'Amministrazione è chiamata a operare, con riferimento, ad esempio, a variabili culturali, criminologiche, sociali ed economiche del territorio possano favorire il verificarsi di fenomeni corruttivi al proprio interno. A tal fine, possono essere considerati sia i fattori legati al territorio della Provincia di Trento, sia le relazioni e le possibili influenze esistenti con i portatori e i rappresentanti di interessi esterni. Comprendere le dinamiche territoriali di riferimento e le

principali influenze e pressioni, a cui l'Amministrazione è sottoposta, consente infatti di indirizzare con maggiore efficacia e precisione la strategia di gestione del rischio.

Il contesto esterno può essere utile a individuare quali processi possono essere presi a riferimento per individuare i settori di intervento di maggior delicatezza (es. appalti, erogazione contributi..) prendendo cioè spunto dai fenomeni corruttivi che si sono verificati con maggior frequenza nel bacino territoriale di riferimento, ad esempio nel contesto delle attività economiche maggiormente soggette a infiltrazione criminale negli anni immediatamente precedenti o a fenomeni che hanno dato luogo a episodi di cattiva amministrazione, censurati dalle Corti o dalla stampa, in cui concentrare l'attenzione e focalizzare le misure di prevenzione della corruzione.

Si rendono, di seguito, alcuni spunti rispetto alla valutazione della situazione trentina, resa da fonti autorevoli:

1. Gruppo di lavoro in materia di sicurezza della Provincia autonoma di Trento

Con deliberazione della Giunta provinciale n. 1695 dell'8 agosto 2012 è stato istituito un gruppo di lavoro in materia di sicurezza, il quale è investito del compito di analizzare la vulnerabilità all'infiltrazione criminale del sistema economico trentino, al fine di sviluppare risposte preventive attraverso il monitoraggio dei segnali di allarme. Con deliberazione del medesimo organo (d.d. 4 settembre 2014, n. 1492) è stato mantenuto detto gruppo di lavoro (confermato da ultimo con deliberazione della Giunta provinciale del 21 agosto 2020) e ne sono state implementate le funzioni con il compito di coordinare la realizzazione di indagini statistiche sull'infiltrazione criminale nel sistema economico trentino, nonché sulla percezione del fenomeno della corruzione da parte degli operatori economici presenti sul territorio provinciale. L'attività di indagine statistica si svolge annualmente, per settori economici, in modo da garantire l'adeguata rappresentazione delle problematiche suindicate.

Nel mese di ottobre 2018, il Gruppo di lavoro in materia di sicurezza ha presentato i risultati dell'attività svolta a partire dal 2012. E' stato quindi pubblicato il "Rapporto sulla sicurezza in Trentino", che conferma gli esiti delle richiamate indagini statistiche, evidenziando come, allo stato attuale, il rispetto della legalità risulti adeguatamente garantito sull'intero territorio provinciale.

I contenuti del documento sono consultabili e scaricabili dalla pagina ufficiale della Provincia autonoma di Trento al seguente link: http://www.provincia.tn.it/binary/pat_portale/anticorruzione_pat/Rapporto_sulla_sicurezza_inTrentino_10_2018.1547130902.pdf.

Lo studio rende una fotografia complessiva della diffusione della criminalità sul territorio trentino sia rispetto allo stato di infiltrazione criminale nel tessuto economico, sia in termini di fenomeni corruttivi nell'amministrazione pubblica.

In particolare, secondo i dati forniti dal Dipartimento della pubblica sicurezza del Ministero dell'Interno, con riferimento all'anno 2017, i delitti commessi sono in totale 2.232.552, con una flessione rispetto ai 2.457.764 del 2016. Sono calati gli omicidi, le rapine, i furti in abitazione, questi ultimi, presumibilmente per l'impiego di tecnologie più sofisticate antintrusione. Avendo riguardo ad un indice riferito ad ogni 100.000 abitanti, mentre Milano risulta avere un indice di 7375 delitti (con un totale di 237.365 delitti (denunciati), Trento risulta avere un indice di 3.030 delitti; ben inferiore alla media nazionale per provincia che è di 4.105 delitti.

Lo studio citato privilegia però un giudizio sull'andamento della criminalità "settoriale", anziché una considerazione complessiva: *"Con il D.Lgs. 25 maggio 2015, n. 90, l'Italia ha recepito la direttiva UE 2015/849 in materia di riciclaggio, con la quale sono state fissate le misure dirette a prevenire il riciclaggio e il favoreggiamento del terrorismo. In questo settore, il volume delle investigazioni, quale risultato dalla Relazioni del Comitato di sicurezza finanziaria, appare significativamente incrementato, come pure risulta aumentato in maniera esponenziale il numero delle segnalazioni di operazioni sospette trasmesse dalla D.I.A. (Direzione Investigativa Antimafia) alla Direzione Nazionale Antimafia e Anticorruzione. Così, nel corso del 2016 la U.I.F. (Unità Investigativa Finanziaria) della Banca d'Italia ha ricevuto ben 101.065 segnalazioni di operazioni sospette, con un incremento di oltre 18.000 unità rispetto al 2015 (basti pensare che nel 2012 erano solo 67.000): l'assoluta maggioranza delle segnalazioni (100.435 su 101.065) riguarda il*

riciclaggio, mentre le altre riguardano il favoreggiamento del terrorismo. Anche nella Regione Trentino Alto-Adige, l'incremento risulta essere stato significativo (del 13,4%). Va però rilevato che solo al 42% delle segnalazioni va riconosciuta una "rischiosità sostanziale" effettiva, corrispondente in altre parole al livello di rischio attribuito di fatto dai segnalanti (...).

Per documentare la consistenza del fenomeno, nel secondo semestre del 2017, la DIA ha analizzato 45.815 segnalazioni di operazioni sospette, con conseguente esame di 203.830 soggetti segnalati o collegati; da queste sono state selezionate 5.044 segnalazioni, di cui 932 di diretta attinenza alla criminalità mafiosa, 4.112 riferibili a "reati spia/sentinella". Il maggior numero di tali operazioni è stato effettuato nelle regioni settentrionali, in particolare (il 20%) in Lombardia. Il Trentino Alto-Adige non è andato immune né da segnalazioni attinenti alla criminalità organizzata (177), né da quelle attinenti a reati spia (444).

Ed ancora lo studio precisa che: "Nel registro REGE della Procura di Trento sono state iscritte nel periodo 1° luglio 2016 - 30 giugno 2017 n. 5.798 denunce di reato contro persone note e 9.192 contro persone ignote; in totale 14.990 iscrizioni, con una flessione rispetto all'anno precedente, dove il dato complessivo era stato di 15.806 iscrizioni. Il dato è però comprensivo anche delle contravvenzioni e dei reati di competenza del Giudice di Pace, sicché è opportuna piuttosto la disaggregazione anziché una considerazione complessiva. Quanto ai reati di criminalità organizzata ed in particolare quelli di competenza della DDA (Direzione Distrettuale Antimafia), il numero delle iscrizioni risulta oscillare fra le 18 e le 20 per ogni anno considerato dal 1° luglio 2012 al 30 giugno 2017 e la maggioranza è costituita dalle associazioni considerate dall'art. 74 del Testo unico in materia di sostanze stupefacenti.

Al riguardo merita di essere segnalato "l'allarme" lanciato dal Procuratore Nazionale Antimafia, il quale nella Relazione finale della Commissione parlamentare antidroga, per descrivere l'espansione della criminalità organizzata nelle Regioni settentrionali, afferma: *"la presenza della mafia nel Veneto, Friuli Venezia Giulia, Trentino Alto-Adige, non appare così consolidata e strutturata come nelle Regioni del Nord-ovest, ma diversi elementi fanno ritenere che sia in atto un'attività criminosa più intensa di quanto finora emerso, perché l'area è considerata molto attrattiva"*. Ed ancora: *"nel Trentino e nell'Alto-Adige, pur non evidenziandosi il radicamento di organizzazioni mafiose, sono stati individuati soggetti contigui a quelli criminali, che si sono inseriti nel nuovo contesto socio-economico e che operando direttamente o tramite prestanome hanno investito risorse di provenienza illecita"*.

Sempre dall'esame delle statistiche della Procura della Repubblica sembra emergere che:

"- quanto ai reati di riciclaggio, usura, violazione delle norme di prevenzione, il numero di reati sopravvenuti da 1.7.2013 a 30.6.2014, da 1.7.2014 a 30.6.2015, da 1.7.2015 a 30.6.2016, da 1.7.2016 a 30.6.2017 è pressoché stabile e modesto aggirantesi sull'ordine della trentina;

- quanto ai reati di corruzione, le denunce di reato nell'ultimo periodo risultano anch'esse pressoché insignificanti, mentre si è quasi raddoppiato (da 24 a 44) il numero delle denunce per abuso di ufficio. Va tuttavia considerato che l'incremento delle denunce per questa ipotesi delittuosa può non essere significativo, essendo ben possibile che nel seguito dell'iter processuale cada il fondamento della violazione."

Le conclusioni tracciate nel lavoro menzionato, che qui si riportano integralmente, sono sufficientemente tranquillizzanti e rassicuranti: *"Infatti, sebbene il tessuto economico trentino appaia - rispetto a quello di altre Regioni - sostanzialmente florido e appetibile per gli operatori, e di conseguenza non assolutamente immune dalla "possibilità" di infiltrazioni criminose, attualmente il rispetto della legalità sembra adeguatamente garantito. Quanto, invece, alla percezione dell'illegalità da parte degli operatori del Trentino, emerge la richiesta di una maggiore giustizia e sicurezza, che sarà tenuta in debita considerazione negli sviluppi futuri dell'attività del gruppo di lavoro. Il tema della sicurezza e della misura e della percezione di insicurezza da parte dei cittadini è stato correttamente tenuto presente dal gruppo di lavoro, ove si osservi che l'art. 9 dello Statuto di autonomia attribuisce alla Provincia una competenza legislativa secondaria in*

materia di sicurezza locale, e che gli artt. 1 e 3 della legge provinciale 27 giugno 2005, n. 8, dispongono che la Provincia promuova la realizzazione di un sistema integrato di sicurezza”.

2. Rapporto ANAC 2019: “La corruzione in Italia (2016-2019). Numeri, luoghi e contropartite del malaffare”.

ANAC ha inoltre pubblicato il 17 ottobre 2019 un rapporto dal titolo “*La corruzione in Italia (2016-2019). Numeri, luoghi e contropartite del malaffare*”, redatto nell’ambito del Programma Operativo Nazionale “*Governance e Capacità Istituzionale 2014-2020*”, finanziato dall’Unione europea, che punta a definire un set di indicatori in grado di individuare il rischio di corruzione nella Pubblica amministrazione.

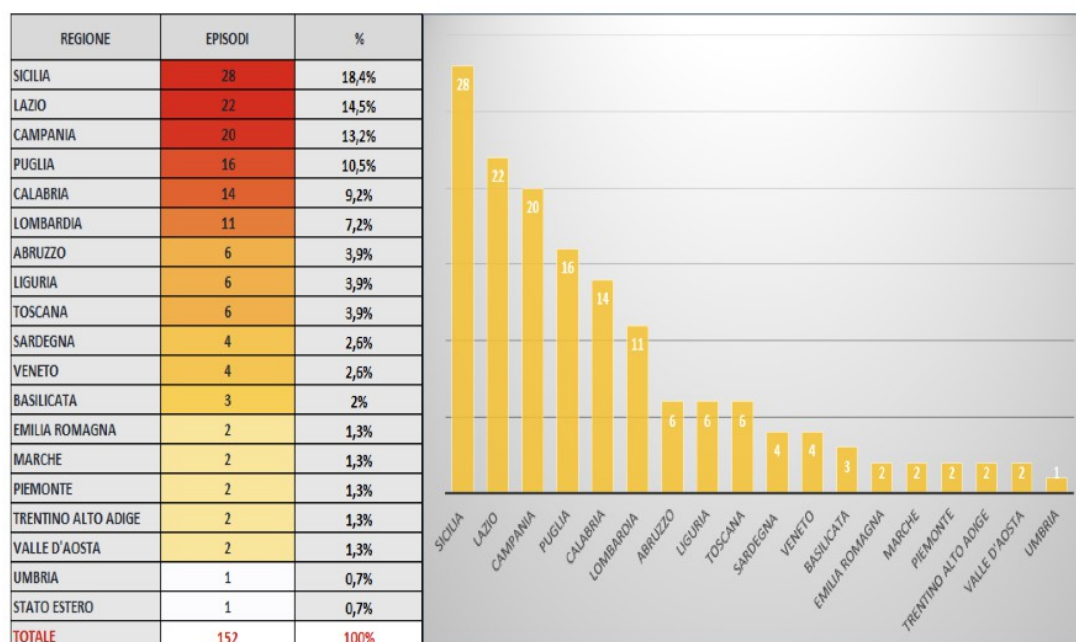
Con il supporto del personale della Guardia di Finanza impiegato presso l’ANAC, sono stati analizzati i provvedimenti emessi dall’Autorità giudiziaria nell’ultimo triennio nel caso di commissariamento degli appalti assegnati illecitamente (41 appalti ad oggi). Grazie alle informazioni raccolte, l’Autorità ha potuto redigere un quadro dettagliato delle vicende corruttive in termini di dislocazione geografica, contropartite, enti, settori e soggetti coinvolti. Gli elementi tratti dalle indagini penali possono, a detta di ANAC, fornire importanti indicazioni riguardo la fenomenologia riscontrata in concreto e i fattori che ne agevolano la diffusione, favorendo l’elaborazione di indici sintomatici di possibili comportamenti corruttivi.

Se ne riportano di seguito alcuni stralci particolarmente significati per l’analisi del contesto esterno in cui opera l’Amministrazione:

Fra agosto 2016 e agosto 2019 sono state 117 le ordinanze di custodia cautelare per corruzione spiccate dall’Autorità giudiziaria in Italia e correlate in qualche modo al settore degli appalti: esemplificando è quindi possibile affermare che sono stati eseguiti arresti ogni 10 giorni circa. Si tratta in ogni caso di una approssimazione per difetto rispetto al totale, poiché ordinanze che iudici non rientravano nel perimetro di competenza dell’Anac non sono state acquisite.

In linea con questa cadenza temporale sono anche i casi di corruzione emersi analizzando i provvedimenti della magistratura: 152, ovvero uno a settimana (solo a considerare quelli scoperti). A essere interessate sono state pressoché tutte le regioni d’Italia, a eccezione del Friuli-Venezia Giulia e del Molise (tab. 1).

Tab. 1 - EPISODI DI CORRUZIONE 2016-2019



Dal punto di vista numerico, spicca il dato relativo alla Sicilia, dove nel triennio sono stati registrati 28 episodi di corruzione (18,4% del totale) quasi quanti se ne sono verificati in tutte le regioni del Nord (29 nel loro insieme). A seguire, il Lazio (con 22 casi), la Campania (20), la Puglia (16) e la Calabria (14).

Il 74% delle vicende (113 casi) ha riguardato l'assegnazione di appalti pubblici, a conferma della rilevanza del settore e degli interessi illeciti a esso legati per via dell'ingente volume economico. Il restante 26%, per un totale di 39 casi, è composto da ambiti di ulteriore tipo (procedure concorsuali, procedimenti amministrativi, concessioni edilizie, corruzione in atti giudiziari, ecc.).

L'analisi dell'Anac ha consentito di dare riscontro fattuale al cd. fenomeno della "smaterializzazione" della tangente, che vede una sempre minor ricorrenza della contropartita economica.

Il denaro continua a rappresentare il principale strumento dell'accordo illecito, tanto da ricorrere nel 48% delle vicende esaminate, sovente per importi esigui (2.000-3.000 euro ma in alcuni casi anche 50-100 euro appena) e talvolta quale percentuale fissa sul valore degli appalti.

In particolare, il posto di lavoro si configura come la nuova frontiera del pactum sceleris: soprattutto al Sud l'assunzione di coniugi, congiunti o soggetti comunque legati al corrotto (non di rado da ragioni clientelari) è stata riscontrata nel 13% dei casi. A seguire, a testimonianza del sopravvento di più sofisticate modalità criminali, si colloca l'assegnazione di prestazioni professionali (11%), specialmente sotto forma di consulenze, spesso conferite a persone o realtà giuridiche riconducibili al corrotto o in ogni caso compiacenti. Le regalie sono presenti invece nel 7% degli episodi.

A conferma delle molteplici modalità di corruzione, vi è il dato relativo alle utilità non rientranti nelle summenzionate fattispecie, più di un quinto del totale (21%). Oltre a ricorrenti benefit di diversa natura (benzina, pasti, pernotti) non mancano singolari ricompense di varia tipologia (ristrutturazioni edilizie, riparazioni, servizi di pulizia, trasporto mobili, lavori di falegnameria, giardinaggio, tinteggiatura) comprese talvolta le prestazioni sessuali. Tutte contropartite di modesto controvalore indicative della facilità con cui viene talora svenduta la funzione pubblica ricoperta.

Il quadro complessivo che emerge dal rapporto testimonia che la corruzione, benché all'apparenza scomparsa dal dibattito pubblico, rappresenta un fenomeno radicato e persistente, verso il quale tenere costantemente alta l'attenzione.

(..) A partire dall'approvazione della legge Severino (2012), gli interventi in materia sono stati numerosi e proficui. I vari istituti introdotti nell'ordinamento, il progressivo inasprimento delle pene e, da ultimo, la possibilità di estendere le operazioni sotto copertura anche ai delitti contro la Pubblica amministrazione saranno di certo utili nel contrasto.

La varietà delle forme di corruzione e dei settori di potenziale interesse impone di ricorrere a un'azione combinata di strumenti preventivi e repressivi, che possano operare secondo comuni linee di coordinamento ed integrazione.

Sotto questo aspetto, occorre rilevare che l'Italia non è affatto all'"anno zero"; al contrario, come testimoniano plurimi segnali, negli ultimi anni i progressi sono stati molteplici. I riconoscimenti ricevuti dall'Italia in tema di prevenzione della corruzione, numerosi e per nulla scontati, sono stati rilasciati dai più autorevoli organismi internazionali: Onu, Commissione europea, Ocse Consiglio d'Europa, Ocse, solo per citare i principali.

Di ciò pare consapevole la stessa opinione pubblica, che difatti percepisce l'Italia un Paese meno corrotto del passato, come mostra il miglioramento nelle classifiche di settore (19 posizioni guadagnate dal 2012). Il cambiamento in atto, peraltro, è anche di tipo culturale.

Si può quindi affermare, nel complesso, che le condizioni del contesto esterno, individuabile nell'intero territorio provinciale, non siano critiche e che il grado di integrità morale del contesto ambientale circostante sia tutto sommato buono.

3. Relazioni di inaugurazione dell'anno giudiziario

Per farsi un'idea più completa e precisa del contesto esterno, si sono esaminate le Relazioni di inaugurazione dell'anno giudiziario 2020, riferita all'attività 2019, e dell'anno giudiziario 2021, riferita all'anno 2020, della Sezione giurisdizionale della Corte dei Conti di Trento, nonché del Procuratore generale della medesima Corte. Si sono inoltre esaminate le Relazioni di inaugurazione

dell'anno giudiziario 2021, riferita all'anno 2020, del Presidente del Tribunale Amministrativo Regionale di Trento e del Presidente della Corte d'appello di Trento.

In esito a tale esame, si ritengono condivisibili le conclusioni tratte, in particolare, dalla relazione del Presidente della Sezione giurisdizionale della Corte dei Conti dell'anno 2020, che qui si riprendono: *“il sostrato amministrativo della Provincia di Trento resta sostanzialmente sano ed i fenomeni di mala gestio restano relegati nella loro episodicità ma, soprattutto, non assurgono mai a prodotto esponenziale di diffuse illegalità e di una cultura del saccheggio della Pubblica Amministrazione che, purtroppo caratterizza altre realtà.”*

Per quanto riguarda il 2021, sembra rilevante citare il seguente passo della Relazione del Presidente f.f. della Sezione giurisdizionale– Udienza d'inaugurazione dell'Anno Giudiziario 2021- ove si dice che: *“Occorre precisare che nel 2020 si è mantenuto costante l'incremento del contenzioso in materia di responsabilità amministrativa registrato nell'anno precedente, confermando una tendenza ormai invariata, con un consistente aumento dei danni contestati. Come lo scorso anno, occorre tuttavia precisare che il numero dei giudizi di responsabilità trattati non è, di per sé, emblematico di alcun deterioramento nell'azione delle Amministrazioni che operano nell'ambito della Provincia Autonoma di Trento, ma solo effetto di un incremento dell'attività della Procura Regionale. Le importanti decisioni adottate, nei vari ambiti della pubblica amministrazione, hanno impegnato il Collegio nell'esame di interessanti ed attuali questioni ed argomenti di spiccato interesse giuridico, tanto processuale quanto sostanziale”.*

A sua volta, il Procuratore regionale della Corte dei Conti, nella relazione d'inaugurazione dell'anno giudiziario 2021, pur parlando di *“un contesto territoriale trentino caratterizzato, in radice, da principi di onestà ed efficacia”*, ha evidenziato delle criticità in materia di incarichi esterni e di violazione delle regole di evidenza pubblica, materie queste cui il Procuratore ha dedicato la propria attenzione sottolineandone le criticità con espressioni che non possono lasciare indifferenti, evidenziando anche il danno all'immagine che l'infedele prestazione del servizio arreca alla Pubblica amministrazione.

Il Procuratore ha parlato di disprezzo del pubblico decoro, di risorse distribuite in base al puro e semplice arbitrio, talvolta in un contesto di personale prepotenza, della conseguente necessità di sanzionare odiosi favoritismi effettuati non di rado a vantaggio di parenti, amici e sodali. Nel settore contrattuale ha sottolineato che *“continuano purtroppo a registrarsi casi in cui vari soggetti (Amministratori locali, ma anche soggetti in rapporto di convenzione con la P.A.T., in particolare nel settore della pubblica istruzione), in disprezzo al pubblico decoro prima ancora che a elementari principi ordinamentali legati all'incompatibilità e al conflitto di interessi, hanno proceduto a diretti affidamenti contrattuali a sé stessi o a propri congiunti”.*

Sul tema degli affidamenti, precisa il Procuratore, che si *“intende proseguire nella verifica degli affidamenti contrattuali diretti in linea con la specifica esigenza di tutelare le finanze pubbliche, nel rispetto dell'occulatezza della spesa e di sanzionare odiosi favoritismi, non di rado a vantaggio di parenti, amici e sodali dei vertici della medesima Amministrazione interessata. La scrupolosa osservanza delle regole del codice dei contratti pubblici e delle procedure di evidenza pubblica non solo implica la protezione delle risorse del Pubblico Erario, ma la difesa di tutti i cittadini (in particolare, in questo contesto, di Aziende che vengono illegittimamente estromesse dal confronto concorrenziale per effetto di condotte colpevoli di funzionari e Amministratori). A ben vedere, la difesa dei principi della concorrenza in materia di contrattualistica pubblica corrisponde (oltre che a fondamentali canoni) a precisi termini etici: tutti devono essere posti in grado di lavorare e produrre, non soltanto coloro che possono godere di illegittimi favoritismi”.*

I testi integrali degli interventi sono pubblicati al seguente link:

<https://www.corteconti.it/HOME/Documenti/DettaglioDocumenti?Id=38472062-f296-474b-b88b-e08d51948cdd>

<https://www.corteconti.it/HOME/Documenti/DettaglioDocumenti?Id=dbe3066c-699f-491b-9e15-2df7bd613c73>

4. Consultazione stampa locale

Nell'analisi del contesto esterno appare rilevante anche l'analisi della rassegna stampa dei quotidiani locali in ordine a episodi di *“malamministrazione”* o ancor più di comportamenti

penalmente rilevanti che possano interferire con lo svolgimento della funzione pubblica nel territorio provinciale. In continuità con le osservazioni emerse dalla lettura delle relazione di apertura dell'anno giudiziario 2020, infatti, numerosi sono stati nel corso del 2020 gli articoli che hanno riportato eventi corruttivi e di infiltrazione delle organizzazioni collegati all'indagine svolta dai Carabinieri del ROS nella Valle di Cembra in relazione all'attività estrattiva del porfido, che ha portato all'arresto di amministratori comunali e imprenditori, per numerosi reati tra i quali quelli di associazione mafiosa, scambio elettorale politico mafioso, estorsione, tentata estorsione.

Dal mese di ottobre a dicembre 2020, si sono susseguiti nelle principali testate trentine (L'Adige, Il Trentino, Il Corriere del Trentino) numerosi interventi che hanno evidenziato da un lato il radicamento della criminalità organizzata facente riferimento alla "ndrangheta" nell'ambito di un settore economico, quello delle cave, da sempre connotato da elevata redditività, con un progressivo e graduale coinvolgimento nel tempo non solo della compagine imprenditoriale ma altresì di quella pubblica, avendo trovato substrato anche negli amministratori di alcuni comuni della Val di Cembra oltre che in referenti nazionali. Così all'indomani degli arresti anche il Procuratore Capo di Trento, coordinatore degli interventi di Carabinieri del ROS e della Guardia di Finanza, che attesta che la presenza della criminalità organizzata in Trentino è consolidata e coinvolge settori di rilevanza economica come il porfido, come anche il settore del turismo.

Ma non solo. L'intervento del Comandante regionale della Guardia di Finanza ha altresì evidenziato come l'emergenza COVID, e le correlate normative speciali, favoriscano la criminalità organizzata consentendole di sviluppare i propri contatti e affari, come rilevato dalle numerose segnalazioni pervenute alla Cabina di regia istituita appunto presso la GdF, ove a fronte delle imprese in difficoltà per l'emergenza, a contrario le organizzazioni criminali dispongono di ingenti risorse tali da falsare l'economia, con necessità di massima vigilanza da parte delle forze dell'ordine.

Sempre sulla costante attenzione della stampa a reati collegati con la "*res publica*" si richiamano le sentenze di appello sull'indagine "Trento Rise" in ordine a illegittimi affidamenti di consulenza da parte della società pubblica, con riconoscimento da parte della Sezione d'Appello della Corte dei Conti del danno erariale in capo ai vertici della società.

L'ANALISI E LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Tale attività è stata concretamente svolta in sede di mappatura, identificando i rischi specifici.

Per il conflitto di interessi, si prevedono misure specifiche con riferimento alla Linee Guida n. 15 approvate con delibera ANAC n. 494 del 05 giugno 2019, «[*Individuazione e gestione dei conflitti di interesse nelle procedure di affidamento di contratti pubblici*](#)».

IL PROCESSO SEGUITO PER LA NUOVA MAPPATURA:

1. IDENTIFICAZIONE

L'identificazione dei processi è il primo passo da realizzare per uno svolgimento corretto della mappatura dei processi (fase 1) e consiste nello stabilire l'unità di analisi (il processo) e nell'identificazione dell'elenco completo dei processi svolti dall'organizzazione che, nelle fasi successive, dovranno essere accuratamente esaminati e descritti: in questa fase l'obiettivo è quello di definire la lista dei processi che dovranno essere oggetto di analisi e approfondimento nella successiva fase.

2. DESCRIZIONE

Dopo aver identificato i processi, come evidenziato nella fase 1, è opportuno comprenderne le modalità di svolgimento attraverso la loro descrizione (fase 2); la descrizione del processo è una fase particolarmente rilevante, in quanto consente di identificare più agevolmente le criticità del processo in funzione delle sue modalità di svolgimento al fine di inserire dei correttivi.

3. RAPPRESENTAZIONE

L'ultima fase della mappatura dei processi (fase 3) concerne la rappresentazione degli elementi descrittivi del processo illustrati nella precedente fase, come di seguito elencati:

A. DEFINIZIONI DELL'OGGETTO DI ANALISI:

- unità di riferimento con livelli di analiticità progressiva (in mancanza motivare il livello qualitativo in sede di PTPCT, garantendo un livello minimo di analisi);
- rappresentazione del processo rilevato in sede di mappatura;
- identificazione degli eventi rischiosi per singole attività.

B. SELEZIONE DELLE TECNICHE E DELLE FONTI INFORMATIVE:

- analisi di documenti e banche dati;
- segnalazioni;
- interviste con il personale, *workshop* o *focus group*, confronti con altre P.A.

C. INDIVIDUAZIONE E FORMALIZZAZIONE DEI RISCHI

- vanno formalizzati e documentati;
- si potrà utilizzare un registro/catalogo dei rischi che riporta la descrizione degli eventi rischiosi individuati.

In relazione all'approccio valutativo del rischio, è stata operata una scelta nel senso sottoindicato:

- la scelta di tipo qualitativo è espressa dai soggetti coinvolti nell'analisi, su specifici criteri di tipo non numerico, ma concettuale;
- la scelta di tipo quantitativo utilizza l'analisi statistica o matematica per quantificare l'esposizione al rischio in termini numerici.

Nelle tabelle allegate al presente documento è riportata la mappatura dei rischi, la valutazione del rischio collegato e le misure attuabili per il suo contenimento; in chiaro sono riportate le attività svolte in funzione delle indicazioni dell'allegato 1 al PNA 2019.

LA SEZIONE DEL PTCP DEDICATA ALLA TRASPARENZA

Tale sezione è aggiornata alle novità introdotte dal PNA 2016, ma non al nuovo Regolamento in materia di accesso documentale, civico e generalizzato, non ancora adottato.

Tra gli obiettivi vi è quello di istituire un registro degli accessi, che si collocherà nella sez. "*Amministrazione Trasparente*", aggiornato a cura dei responsabili di Area.

Di rilievo annotare che il Responsabile dell'Anagrafe per la Stazione Appaltante (c.d. RASA) è individuato nel Segretario Comunale, che sarà nominato con apposito provvedimento una volta nominato il titolare della sede, attualmente vacante, con riferimento specifico al Comunicato del Presidente ANAC del 20 dicembre 2017, "*Richiesta ai Responsabili della prevenzione della corruzione e della trasparenza sulla nomina del Responsabile dell'Anagrafe per la stazione appaltante (RASA)*".

TUTTI COLLABORATORI A QUALSIASI TITOLO DELL'AMMINISTRAZIONE

- a. osservano le misure contenute nel PTPCT e nel vigente Codice di Comportamento;
- b. segnalano le situazioni di illecito.

È noto che l'art. 2, comma 3, del Codice di comportamento (*ex* D.P.R. n. 62/2013) prevede l'estensione degli obblighi di condotta anche nei confronti di tutti i collaboratori dell'Amministrazione, dei titolari di organi e di incarichi negli uffici di diretta collaborazione delle autorità, nonché nei confronti di collaboratori a qualsiasi titolo di imprese fornitrici di beni o servizi o che realizzano opere in favore dell'Amministrazione: in caso di affidamento di incarichi, servizi, fornitura, lavori, e similari il soggetto dovrà dichiarare di aver preso visione del Codice di comportamento e del PTPCT e di osservare la disciplina ivi richiamata, pena la potenziale risoluzione del rapporto (c.d. clausola risolutiva espressa).

SI RIASSUMONO LE MISURE PRESENTI NEI PNA

Le misure sono così indicate:

PNA 2013:

- Trasparenza;
- Codici di comportamento;
- Rotazione del personale addetto alle aree a rischio corruzione;
- Astensione in caso di conflitto di interessi;
- Svolgimento di incarichi d'ufficio – attività ed incarichi extra – istituzionale;
- Conferimento di incarichi dirigenziali in caso di particolari attività o incarichi precedenti (*pantouflage – revolving doors*);
- Incompatibilità specifiche per posizioni dirigenziali Lo svolgimento di attività successiva alla cessazione del rapporto di lavoro (*pantouflage – revolving doors*);
- Formazione di commissioni, assegnazioni agli uffici, conferimento di incarichi dirigenziali in caso di condanna penale per delitti contro la pubblica amministrazione;
- Tutela del dipendente che effettua segnalazioni di illecito (c.d. *whistleblower*);
- Formazione;
- Patti di integrità;
- Azioni di sensibilizzazione e rapporto con la società civile.

PNA 2015:

- misure di controllo;
- misure di trasparenza;
- misure di definizione e promozione dell'etica e di standard di comportamento;
- misure di regolamentazione;

- misure di semplificazione dell'organizzazione/riduzione dei livelli/riduzione del numero degli uffici;
- misure di semplificazione di processi/procedimenti;
- misure di formazione;
- misure di sensibilizzazione e partecipazione;
- misure di rotazione;
- misure di segnalazione e protezione;
- misure di disciplina del conflitto di interessi;
- misure di regolazione dei rapporti con i “*rappresentanti di interessi particolari*” (*lobbies*).

PNA 2016:

- Trasparenza;
- Rotazione (ordinaria, straordinaria, obbligatoria (per procedimenti penali), in caso di impossibilità, formazione, dirigenti, personale, stesso ufficio, diverso ufficio, diversa amministrazione);
- Verifica delle dichiarazioni sulla insussistenza delle cause di inconferibilità;
- Revisione dei processi di privatizzazione e esternalizzazione di funzioni, attività strumentali e servizi pubblici;
- *Whistleblowing*.

PNA 2017:

- Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza;
- Elenco dei RPCT tenuto da ANAC;
- Organismi indipendenti di valutazione;
- Rotazione;
- Verifica delle dichiarazioni sulla insussistenza delle cause di inconferibilità.

PNA 2018:

- Trasparenza e nuova disciplina della tutela dei dati personali (Reg. UE 2016/679);
- I Codici di comportamento;
- Il *pantouflage*;
- La rotazione.

PNA 2019:

- Rotazione straordinaria;
- Codici di comportamento e codici etici;
- Conflitto di interessi;
- Conflitto di interessi nel codice dei contratti pubblici;
- Le inconferibilità/incompatibilità di incarichi;

- La prevenzione del fenomeno della corruzione nella formazione di commissioni e nelle assegnazioni agli uffici: l'art. 35-bis del d.lgs. 165 del 2001;
- Gli incarichi extraistituzionali;
- Divieti *post-employment* (*pantouflage*);
- Patti d'integrità;
- Formazione;
- Rotazione "*ordinaria*";
- La trasparenza;
- Misure di regolazione dei rapporti con i rappresentanti di interessi particolari;
- Prevenzione della corruzione e trasparenza negli enti di diritto privato.

SECONDO L'ALLEGATO 1 AL PNA 2019 LE TIPOLOGIE DI MISURE GENERALI E SPECIFICHE SONO:

- controllo;
- trasparenza;
- definizione e promozione dell'etica e di standard di comportamento;
- regolamentazione;
- semplificazione;
- formazione;
- sensibilizzazione e partecipazione;
- rotazione;
- segnalazione e protezione;
- disciplina del conflitto di interessi;
- regolazione dei rapporti con i "*rappresentanti di interessi particolari*" (*lobbies*).

LE MISURE PREVISTE DAL PTPCT 2021/2022/2023 CON LE INDICAZIONE DI QUELLE ULTERIORI

TRASPARENZA

Tutti i Responsabili di procedimento provvedono all'aggiornamento degli adempimenti previsti dal D.lgs. n. 33/2013, novellato da D.lgs. n. 97/2016 in base alle indicazioni del prospetto riportato.

Resta inteso che ogni Responsabile di Servizio cura la pubblicazione dei propri atti in relazione alle pubblicazioni obbligatorie previste dalla disciplina vigente, salvo delega ai propri collaboratori.

Non è ancora stato sottoposto al Consiglio Comunale il nuovo Regolamento sul diritto di accesso che preveda l'istituzione del Registro delle richieste di accesso e le modalità di compilazione da parte da ogni Responsabile di Unità in relazione alle proprie materie.

Risulta evidente che l'implementazione del Registro delle richieste di accesso è svolta da ogni Responsabile di Servizio in relazione alle proprie materie.

Ai fini di una compiuta analisi e individuazione delle singole responsabilità, si rimanda all'elenco del personale comunale di cui al precedente paragrafo **“OGGETTO E FINALITÀ”**.

Il Referente responsabile PERLA PA è individuato nella persona del Responsabile del Servizio Finanziario.

Gli adempimenti in materia di innovazione, transizione (Responsabile della transizione digitale), misure minime e digitalizzazione sono in capo al Segretario Comunale.

Il Responsabile in materia di sicurezza informatica e accessibilità dei dati/sito istituzionale non è stato individuato.

I dati di bilancio e del personale dovranno essere riportati - con tabelle illustrative riportanti i dati aggregati per consentire una lettura estesa, a cura del Responsabile del Servizio Finanziario.

I Responsabili degli uffici garantiscono il tempestivo e regolare flusso delle informazioni da pubblicare ai fini del rispetto dei termini stabiliti dalla legge, ai sensi dell'art. 43, comma 3 del D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33.

Al Responsabile del Servizio Finanziario compete l'obbligo di verificare gli adempimenti di cui all'art. 1, comma 125, 126 e 127 della [Legge 4 agosto 2017 n. 124, “Legge annuale per il mercato e la concorrenza”](#), compresi le verifiche di tutti gli adempimenti di cui all'art. 22 del [D.Lgs. n. 33/2013](#) e dal [D.Lgs. n. 175/2016](#) (ex art. 22).

Il “*gestore*” delle informazioni rilevanti ai fini delle valutazioni delle “*operazioni sospette*”, di cui al Decreto del Ministero dell'interno del 25 settembre 2015 “*Determinazione degli indicatori di anomalia al fine di agevolare l'individuazione di operazioni sospette di riciclaggio e di finanziamento del terrorismo da parte degli uffici della pubblica amministrazione*”, nonché con riferimento agli adempimenti di cui al provvedimento dell'Unità di informazione finanziaria per l'Italia «[Provvedimento 23 aprile 2018, Istruzioni sulle comunicazioni di dati e informazioni concernenti le operazioni sospette da parte degli uffici delle pubbliche amministrazioni](#)» (G.U. n.269 del 19 novembre 2018), viene individuato nel Segretario Comunale.

Il Responsabile per le verifiche documentali tra amministrazioni (ex D.P.R. n. 445/2000) è ciascun Responsabile di Area.

Il Responsabile del Servizio Segreteria avrà cura di acquisire tutta la documentazione da pubblicare prevista dall'art. 14 del D.Lgs. n. 33/2013 riferita agli amministratori e ai dipendenti.

Sarà cura del Responsabile del Servizio personale procedere con gli oneri di pubblicazione di cui alla delibera ANAC n. 1047 del 25 novembre 2020 ad oggetto: [Pubblicazione dei dati sui compensi concernenti gli incentivi tecnici di cui all'art. 113, d.lgs. 50/2016, al personale dipendente](#).

Si riporta l'allegato A) al D.Lgs. n. 33/2013, novellato a seguito del D.Lgs. n. 97/2016 con l'individuazione dei Responsabili dell'alimentazione del dato.

Gli oneri informativi da pubblicare vanno implementati nel dettaglio, anche ai fini dell'aggiornamento, dall'allegato “*Elenco degli obblighi di pubblicazione*”, contenuti nelle [“Linee Guida Trasparenza” Delibera ANAC n. 1310/2016](#).

La pubblicazione deve avvenire, di norma, entro il mese di adozione degli atti, salvo per quelli la cui efficacia coincide con la pubblicazione; l'aggiornamento è previsto direttamente dalla legge o in mancanza a scadenza annuale.

L'allegato 4 al presente documento riporta per esteso gli obblighi sinteticamente riportati nella tabella seguente:

| Denominazione sotto-sezione 1° livello | Denominazione sotto-sezione 2° livello | Contenuti | Servizio responsabile dell'alimentazione del dato |
|---|--|--------------------------------------|--|
| Disposizioni generali | Programma per la Trasparenza e l'Integrità | Art. 10, c. 8, lett. a | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Atti generali | Art. 12, c. 1, 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Oneri informativi per cittadini e imprese ¹ | Art. 34, c. 1, 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| Organizzazione | Organi di indirizzo politico-amministrativo | Art. 13, c. 1, lett. a Art. 14 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Sanzioni per mancata comunicazione dei dati | Art. 47 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Articolazione degli uffici | Art. 13, c. 1, lett. b, c | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Telefono e posta elettronica | Art. 13, c. 1, lett. d | SEGRETARIO COMUNALE |
| Consulenti e collaboratori | Da pubblicare in tabelle | Art. 15, c. 1, 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| Personale | Incarichi amministrativi di vertice | Art. 15, c. 1, 2 Art. 41, c. 2, 3 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Posizioni organizzative | Art. 10, c. 8, lett. d | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Dotazione organica | Art. 16, c. 1, 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Personale non a tempo | Art. 17, c. 1, 2 | SEGRETARIO |

¹Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria, ai sensi del D.Lgs. n. 97/2016.

| | | | |
|-------------------|--|--|--|
| | indeterminate (da pubblicare in tabelle) | | COMUNALE |
| | Tassi di assenza | Art. 16, c. 3 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti | Art. 18, c. 1 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Contrattazione collettiva | Art. 21, c. 1 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Contrattazione integrative | Art. 21, c. 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | OIV | Art. 10, c. 8, lett. c | NON DOVUTO |
| Bandi di concorso | Bandi di concorso, elenco dei bandi espletati, dati relativi alle procedure (da pubblicare in tabelle) | Art. 19 | SEGRETARIO COMUNALE |
| Performance | Piano della Performance | Art. 10, c. 8, lett. b | NON DOVUTO |
| | Relazione sulla Performance | Art. 10, c. 8, lett. b | NON DOVUTO |
| | Ammontare complessivo dei premi | Art. 20, c. 1 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Dati relativi ai premi | Art. 20, c. 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Benessere organizzativo ² | Art. 20, c. 3 | SEGRETARIO COMUNALE |
| Enti controllati | Enti pubblici vigilati | Art. 22, c. 1, lett. a Art. 22, c. 2, 3 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| | Società partecipate | Art. 22, c. 1, lett. b Art. 22, c. 2, 3 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| | Enti di diritto privato controllati | Art. 22, c. 1, lett. c Art. 22, c. 2, 3 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |

²Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria, ai sensi del D.Lgs. n. 97/2016.

| | | | |
|--|---|--------------------------|--|
| | Rappresentazione grafica | Art. 22, c. 1, lett. d | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| Attività e procedimenti | Dati aggregati attività amministrativa | Art. 24, c. 1 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Tipologie di procedimento | Art. 35, c. 1, 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Monitoraggio tempi procedurali ³ | Art. 24, c. 2 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Dichiarazioni sostitutive e acquisizione d'ufficio dei dati | Art. 35, c. 3 | Tutti i Responsabili di Servizio |
| Provvedimenti | Provvedimenti organi indirizzo politico (da pubblicare in tabelle) ⁴ | Art. 23 | SEGRETARIO COMUNALE |
| | Provvedimenti dirigenti (da pubblicare in tabelle) | Art. 23 | SEGRETARIO COMUNALE |
| Controlli sulle imprese ⁵ | | Art. 25 | NON DOVUTO |
| Bandi di gara e contratti | (avvisi, informazioni, delibera a contrarre, comunicazioni AVCP) | Art. 37, c. 1, 2 | Tutti i Responsabili di Servizio |
| Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici | Criteri e modalità (collegamenti con i provvedimenti e modello tabellare) | Art. 26, c. 1 | Tutti i Responsabili di Servizio |
| | Atti di concessione | Art. 26, c. 2 Art. 27 | Tutti i Responsabili di Servizio |
| Bilanci | Bilancio preventivo e consuntivo | Art. 29, c. 1 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| | Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio | Art. 29, c. 2 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| Beni immobili e | Patrimonio immobiliare | Art. 30 | RESPONSABILE |

³Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria, ai sensi del D.Lgs. n. 97/2016.

⁴Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria, ai sensi del D.Lgs. n. 97/2016.

⁵Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria, ai sensi del D.Lgs. n. 97/2016.

| | | | |
|--|--|---|--|
| gestione patrimonio | | | UFFICIO TECNICO |
| | Canoni di locazione o affitto | Art. 30 | RESPONSABILE UFFICIO TECNICO |
| Controlli e rilievi sull'amministrazione | Rilievi organi di controllo e revisione, Rilievi Corte dei Conti | Art. 31, c. 1 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| Servizi erogati | Carta dei servizi e standard di qualità | Art. 32, c. 1 | NON DOVUTO |
| Servizi erogati Pagamenti dell'amministrazione | Costi contabilizzati | Art. 32, c. 2, lett. a Art. 10, c. 5 | Tutti i Responsabili di Servizio |
| | Tempi medi di erogazione dei servizi | Art. 32, c. 2, lett. b | NON DOVUTO |
| | Liste di attesa | Art. 41, c. 6 | NON DOVUTO |
| Pagamenti dell'amministrazione | Indicatore di tempestività dei pagamenti | Art. 37 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| | IBAN e pagamenti informatici | Art. 36 | RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO |
| Opere Pubbliche | | Art. 38 | RESPONSABILE UFFICIO TECNICO |
| Pianificazione e governo del territorio | | Art. 39 | RESPONSABILE UFFICIO TECNICO |
| Informazioni ambientali | | Art. 40 | RESPONSABILE UFFICIO TECNICO |
| Interventi straordinari e di emergenza | | Art. 42 | RESPONSABILE UFFICIO TECNICO |
| Altri contenuti | | | SEGRETARIO COMUNALE |

ROTAZIONE

ROTAZIONE STRAORDINARIA

In caso di applicazioni di procedimenti sanzionatori, di qualsiasi natura, della disciplina prevista nei Piani si dovrà valutare la rotazione degli incarichi in relazione ai poteri di nomina previsti dalla legge (impregiudicati i profili disciplinari):

- a. per le Responsabilità di Area il Sindaco;

b. per il personale i Responsabili di Area.

In questo senso, il RPCT segnalerà:

a. al Sindaco le sanzioni applicate ai Responsabili di Area;

b. ai Responsabili di Area per il personale assegnato.

I Responsabili di Area hanno l'obbligo di segnalare tempestivamente al RPCT l'avvio di procedimenti disciplinari o di fatti di rilievo attinenti alle materie del PTPC a carico del personale assegnato.

Si richiamano espressamente le annotazioni del [PNA 2016](#), punto 7.2.3., pag. 32 e 33 in materia di *“rotazione straordinaria”*.

È di rilievo annotare i limiti organizzativi della rotazione con riferimento al personale in servizio: *“Art. 1, comma 221, legge n. 208 del 2015: Le regioni e gli enti locali provvedono alla ricognizione delle proprie dotazioni organiche dirigenziali secondo i rispettivi ordinamenti, nonché al riordino delle competenze degli uffici dirigenziali, eliminando eventuali duplicazioni. Allo scopo di garantire la maggior flessibilità della figura dirigenziale nonché il corretto funzionamento degli uffici, il conferimento degli incarichi dirigenziali può essere attribuito senza alcun vincolo di esclusività anche ai dirigenti dell'avvocatura civica e della polizia municipale. Per la medesima finalità, non trovano applicazione le disposizioni adottate ai sensi dell'articolo 1, comma 5, della l. n. 190 del 2012, ove la dimensione dell'ente risulti incompatibile con la rotazione dell'incarico dirigenziale”*.

Si richiamano espressamente le annotazioni del PNA 2016, punto 7.2.3., pag. 32 e 33 in materia di *“rotazione straordinaria”* nonché quella prevista dal [PNA 2018](#), parte Generale, punto 10, pagg. 33 ss.

Il PNA 2019, al punto 1.2. della Parte III, *«La “rotazione straordinaria”»*, dispone *«L'istituto è previsto dall'art. 16, co. 1, lett. l-quater) d.lgs. n. 165/2001, come misura di carattere successivo al verificarsi di fenomeni corruttivi. La norma citata prevede, infatti, la rotazione «del personale nei casi di avvio di procedimenti penali o disciplinari per condotte di natura corruttiva». Tale misura, c.d. rotazione straordinaria, solo nominalmente può associarsi all'istituto generale della rotazione»*.

In particolare si dovrà:

- identificare i reati quale presupposto da tener in conto ai fini dell'adozione della misura;
- al momento del procedimento penale l'Amministrazione dovrà adottare il provvedimento di valutazione della condotta del dipendente, adeguatamente motivato, ai fini dell'eventuale applicazione della misura.

L'ANAC, ha adottato la delibera 215/2019, recante *«[Linee guida in materia di applicazione della misura della rotazione straordinaria di cui all'art. 16, comma 1, lettera l-quater, del d.lgs. n. 165 del 2001](#)»*, ove sono stabilite misure obbligatorie in presenza di procedimenti penali, sicché nella parte ove sussiste un margine di discrezionalità della valutazione si provvede in ogni caso per ogni comunicazione di avvio di un procedimento penale, erariale, civile a carico di tutto il personale.

ROTAZIONE ORDINARIA

Rispetto a quanto auspicato dalla normativa in merito all'adozione di adeguati sistemi di rotazione del personale addetto alle aree a rischio, si rileva la materiale impossibilità di procedere in tal senso alla luce dell'esiguità della propria dotazione organica.

Purtuttavia, l'Amministrazione comunale si impegna a valutare nel medio periodo la possibilità di rinforzare attraverso specifici interventi formativi e laddove possibile una parziale fungibilità degli addetti nei processi a contatto con la cittadinanza. Si cercherà di sopperire a tale impossibilità tramite il rinforzo dell'attività di controllo, così come evidenziata nello specifico nelle azioni messe in campo nella seconda parte del presente Piano.

L'aspetto formativo si ritiene essenziale per il mantenimento e lo sviluppo del Piano nel tempo; pertanto, dato atto che la Legge n° 190/2012 attribuisce particolare importanza alla formazione del personale addetto alle aree a più elevato rischio, si presta – relativamente alla formazione – particolare attenzione alle tematiche della trasparenza e della integrità, sia dal punto di vista della conoscenza della normativa e degli strumenti previsti nel Piano, che dal punto di vista valoriale, in modo da accrescere sempre più lo sviluppo del senso etico.

VERIFICA DELLE DICHIARAZIONI SULLA INSUSSISTENZA DELLE CAUSE DI INCONFERIBILITÀ

Il tema va inquadrato all'interno del [Decreto Legislativo 8 aprile 2013, n. 39 “Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della legge 6 novembre 2012, n. 190”](#), che delinea le modalità e i requisiti necessari per il conferimento di “*incarichi dirigenziali e di responsabilità amministrativa di vertice*” nelle pubbliche amministrazioni, negli enti pubblici e negli enti di diritto privato in controllo pubblico.

L'intera disciplina attuativa della legge costituisce, altresì, diretta attuazione del principio di distinzione tra le competenze degli organi di indirizzo politico e quelle degli organi amministrativi, sui quali ricade la responsabilità per l'adozione degli atti di gestione e del principio di separazione tra ente controllante ed ente controllato.

Il D.lgs. n. 39/2013 intende espressamente contrastare, anche, un altro effetto abnorme, che è quello di evitare che un soggetto, al momento della cessazione della carica politica, possa ricoprire una carica di amministratore dell'ente in controllo (il fenomeno del c.d. *pantouflage*, ovvero il divieto di assumere incarichi in enti privati *post* – mandato, e/o il cd. *revolving doors*, il passaggio da una carica ad un incarico all'altro in costanza di rapporto).

La situazione di inconferibilità non può essere sanata.

Per il caso in cui le cause di inconferibilità, sebbene esistenti *ab origine*, non fossero note all'Amministrazione e si appalesassero nel corso del rapporto, il Responsabile della prevenzione e della trasparenza è tenuto ad effettuare la contestazione all'interessato, il quale, previo contraddittorio, deve essere rimosso dall'incarico.

Nell'adempimento si procederà a seguire la Delibera ANAC n. 833 del 3 agosto 2016 “*Linee guida in materia di accertamento delle inconferibilità e delle incompatibilità degli incarichi*”

amministrativi da parte del responsabile della prevenzione della corruzione. Attività di vigilanza e poteri di accertamento dell'A.N.AC. in caso di incarichi inconferibili e incompatibili”.

È rilevante osservare che le attività (compreso il cd. potere d'impulso) intestate al RPCT (è considerato il *dominus* del sistema sanzionatorio) si ripartiscono su due distinti aspetti:

A) INCONFERIBILITÀ

Si attiva la procedura di contestazione, garantendo la partecipazione procedimentale con la “*comunicazione di avvio del procedimento*” e la segnalazione all'ANAC, a seguito dell'accertamento delle violazioni del D.Lgs. n. 39/2013.

La procedura è distinta in due fasi:

1. di tipo oggettivo, con l'accertamento (positivo) della fattispecie di violazione (questo è riferito all'atto di nomina) e la connessa dichiarazione della nullità della nomina (atto obbligatorio privo di discrezionalità rivolto al soggetto nominato).

Il procedimento differenzia la posizione del soggetto destinatario della contestazione (*ex art. 15*), da quello che ha proceduto alla nomina: la comunicazione di avvio del procedimento di contestazione (con l'elencazione degli elementi di fatto e della norma violata) viene rivolta al soggetto nominato che potrà presentare memorie ed osservazione (in un termine ritenuto congruo), e notiziato l'organo che ha provveduto alla nomina.

2. di tipo soggettivo, con la valutazione dell'elemento psicologico (cd. colpevolezza, sotto il profilo del dolo o della colpa, anche lieve) in capo all'organo che ha conferito l'incarico per l'applicazione della sanzione inibitoria (sospensione del potere di nomina, *ex art. 18*), a seguito di conclusione di un ulteriore procedimento, distinto da quello precedente, con il quale si procede al contraddittorio per stabilire i singoli apporti decisori, ivi inclusi quelli dei componenti *medio tempore* cessati dalla carica (è esente da responsabilità l'assente, il dissenziente e l'astenuto).

Su quest'aspetto, viene evidenziato che la disciplina sembra non richiede la sussistenza dell'elemento soggettivo del dolo o della colpa, prevedendo un automatismo della sanzione all'accertamento della violazione.

Tuttavia l'Autorità esige – in ogni caso - una verifica molto attenta dell'elemento psicologico in relazione alle gravi conseguenze dell'applicazione della sanzione, ma soprattutto in relazione ai profili di costituzionalità dell'intero procedimento per contrasto con i principi di razionalità, parità di trattamento e i principi generali in materia di sanzioni amministrative (applicabili in base all'art. 12 della Legge n. 689/81) e per violazione del diritto di difesa e del principio di legalità dell'azione amministrativa (*ex artt. 24 e 97 Cost.*), oltre a porsi in evidente contrasto anche con i principi della convenzione EDU (*ex art. 6, “Diritto a un equo processo”*).

B) INCOMPATIBILITÀ

In questa ipotesi, il RPCT avvia un solo procedimento di contestazione all'interessato dell'incompatibilità accertata (accertamento di tipo oggettivo): dalla data della contestazione decorrono i 15 giorni, che impongono, in assenza di una opzione, l'adozione di un atto “dovuto” con il quale viene dichiarata la decadenza dall'incarico.

SI RIPORTA PER MAGGIORE CHIAREZZA UNA FAQ ANAC: «9.7 Da chi deve essere attivato il procedimento di contestazione di una ipotesi di incompatibilità o inconferibilità, ai sensi dell'art. 15 del d.lgs. n. 39 del 2013? Nel caso in cui si debba procedere, ai sensi dell'art. 15 del d.lgs. n. 39/2013, alla contestazione di una ipotesi di incompatibilità o inconferibilità prevista dal citato decreto legislativo, il procedimento deve essere avviato dal responsabile della prevenzione della corruzione dell'ente presso il quale è stato conferito l'incarico o è rivestita la carica che ha dato luogo all'incompatibilità. Il principio deve valere con il solo limite del caso in cui l'incompatibilità è sopravvenuta a seguito dell'elezione o della nomina a carica di componente di organo di indirizzo politico. In questo caso, infatti, anche se la situazione può essere rilevata dal responsabile della prevenzione della corruzione presso l'amministrazione o l'ente cui si riferisce la carica, la decadenza non può che rilevare con riferimento all'incarico amministrativo e conseguentemente coinvolgere anche il relativo responsabile della prevenzione della corruzione. Parole chiave per la ricerca: Anticorruzione – contestazione – d.lgs. n. 39/2013 – art. 15, d.lgs. n. 39/2013».

A completare il disegno istruttorio, il RPCT segnala i casi di possibile violazione delle disposizioni del d.lgs. n. 33/2013:

- a. all'Autorità Nazionale Anticorruzione;
- b. all'Autorità Garante della Concorrenza e del M(AGCM), ai fini dell'esercizio delle funzioni in materia di conflitto di interessi;
- c. alla Corte dei Conti, per l'accertamento di eventuali responsabilità amministrative.

In ragione della doverosa attività di vigilanza (anche con riferimento all'attività dell'A.N.AC.), si può sostenere che i termini di conclusione del procedimento debbano essere predefiniti (90 giorni salvo sospensioni e/o proroghe).

Questo ultimo aspetto, in considerazione che il procedimento sanzionatorio affidato ad una pubblica amministrazione e regolato dalla legge 24 novembre 1981, n. 689, ha caratteristiche speciali che lo distinguono dal procedimento amministrativo come disciplinato dalla legge 7 agosto 1990, n. 241; tali caratteri impongono la perentorietà del termine per provvedere, al fine di assicurare l'effettività del diritto di difesa.

Definito il sistema sanzionatorio, prima di effettuare la nomina si dovrà acquisire dal soggetto individuato, mediante autocertificazione (ex art. 76 del D.P.R. n. 445/2000), una dichiarazione contenente:

- a. insussistenza delle cause di inconferibilità o incompatibilità individuate dallo D.Lgs. n. 39/2013;
- b. assenza di conflitto di interessi e/o cause ostative all'incarico;
- c. assenza di procedimenti penali, ovvero elencazione di procedimenti penali pendenti;
- d. eventuali condanne subite per i reati commessi contro la pubblica amministrazione;

e. elencazione di tutti gli incarichi ricoperti dal dichiarante, anche con riferimento al triennio precedente all'anno di riferimento per la nomina.

La dichiarazione e l'istruttoria (*ut supra*) sarà oggetto di verifiche e/o controllo da parte ... (*indicare soggetto*)

In caso di accertata inconferibilità, il potere sostitutivo - per le nomine - viene così esercitato:

a. procede per il Sindaco il Vicesindaco;

Si richiama, ai fini istruttori, la [Delibera ANAC n. 1198 del 23 novembre 2016 “Delibera concernente l'applicazione dell'art. 20 d.lgs. 39/2013 al caso di omessa o erronea dichiarazione sulla insussistenza di una causa di inconferibilità o incompatibilità”](#) ove si trattano i rapporti tra “*dichiarazione mendace*” e “*omessa dichiarazione*”:

1. in riferimento alla prima questione, si deve escludere la possibilità di equiparare la omessa dichiarazione alla falsa dichiarazione, in ragione del fatto che tali fattispecie sono dal legislatore tipizzate e sanzionate diversamente. Se, come si è evidenziato, la omissione della dichiarazione comporta, in modo automatico, l'inefficacia della nomina, tuttavia si deve escludere qualsiasi correlazione automatica fra la omissione e falsa dichiarazione. La dichiarazione, infatti, può essere “*mendace*” quando il nominando ometta di segnalare cause di inconferibilità di cui sia a conoscenza, ma può anche non esserlo, fondandosi sul suo personale convincimento che la situazione in cui si trova non costituisca causa di inconferibilità (cfr. delibera n. 67/2015);

2. quanto alla seconda questione, la dichiarazione di non inconferibilità resa non all'atto del conferimento dell'incarico, ma in un tempo successivo ha l'effetto di rendere la nomina efficace, ma solo a partire dalla data della dichiarazione tardiva, e non *ab initio*. Gli errori materiali contenuti nelle dichiarazioni (anche nella parte relativa alla datazione dell'atto) sono correggibili secondo i principi generali.

REVISIONE DEI PROCESSI DI PRIVATIZZAZIONE E ESTERNALIZZAZIONE DI FUNZIONI, ATTIVITÀ STRUMENTALI E SERVIZI PUBBLICI

Gli adempimenti della presente misura sono a cura del Segretario Comunale che dovrà acquisire tutte le informazioni riferite alle misure di adeguamento alla disciplina della Legge n. 190/2012, del D.Lgs. n. 33/2013, nonché con riferimento alla [Determinazione ANAC n. 1134 del 8 novembre 2017 “Nuove linee guida per l'attuazione della normativa in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza da parte delle società e degli enti di diritto privato controllati e partecipati dalle pubbliche amministrazioni e degli enti pubblici economici”](#) con riferimento ai soggetti partecipati (società, consorzi, associazioni, fondazioni) dal Comune.

Le misure che dovranno essere seguite sono le seguenti:

A. Verifica interna degli adempimenti previsti dall'art. 22 del D.Lgs. n. 33/2013.

B. Individuazione del RPCT o di suoi referenti, e pubblicazione degli atti adottati, compresa la “*Relazione annuale*”, nonché verifica della procedura di individuazione dei soggetti partecipati;

C. Adozione del PTPCT, ovvero integrazione al “*Modello 231*”, con le relative misure e indicazione delle “*aree a rischio*” (ex art. 6, comma 2 del D.Lgs. n. 231/2001, «*Disciplina della*

responsabilità amministrativa delle persone giuridiche, delle società e delle associazioni anche prive di personalità giuridica, a norma dell'articolo 11 della legge 29 settembre 2000, n. 300»):

misure e “aree a rischio” del PTPCT

1. **Trasparenza:** verifica degli obblighi sulla trasparenza sulla sez. “*Società trasparente*”, anche con riferimento all’accesso documentale, civico semplice e generalizzato, nonché alla pubblicazione delle misure adottate sul sito istituzionale.
 2. **Modalità affidamento incarichi esterni:** verifica degli obblighi di trasparenza, *ex art. 15 bis* del decreto Trasparenza.
 3. **Conflitto di interessi:** modalità adottate dal soggetto partecipato per far emergere il conflitto di interessi sulle attività, sulle funzioni negoziali, e sulle nomine, comprese quelle degli amministratori, della dirigenza, delle commissioni di gara e concorso, oltre ai limiti previsti dall’art. 11, comma 8 del D.Lgs. n. 175/2016.
 4. **Inconferibilità:** procedura di verifica delle modalità dell’assenza di cause di inconferibilità o incompatibilità per gli amministratori e i dirigenti o posizioni analoghe (disciplina del D.Lgs. n. 39/2013, espressamente confermata *per relationem* dal comma 14 dell’art. 11 del D.Lgs. n. 175/2016).
 5. **Rotazione:** verifica della previsione di modalità di rotazione degli incarichi di responsabilità di tutto il personale, e in presenza di comunicazione di un procedimento penale o per fenomeni di natura corruttiva o attinenti all’integrità (rotazione straordinaria e obbligatoria).
 6. **Whistleblowing:** verifica della modalità di segnalazione mediante.
 7. **Pantouflage:** verifica del rispetto della previsione in sede di scelta del contraente e in caso di cessazione dei rapporti di lavoro (*ex art. 53, comma 16 ter* del D.Lgs. n. 165/2001).
 8. **Monitoraggio:** acquisizione di relazione sulle verifiche delle misure adottate e dell’attività effettuata dal RPCT o soggetto con compiti analoghi.
-
- A. Nell’erogazione di risorse o contributi o benefici da parte dell’Amministrazione è presente un regolamento e le modalità di erogazioni trasparenti con avvisi.
 - B. Verifica, per le società, dei limiti di spesa per studi e consulenze, relazioni pubbliche, convegni, mostre e pubblicità, e sponsorizzazioni stabiliti per le P.A., *ex art. 6, comma 11, del D.L. n. 78/2010*, con riferimento ai vincoli di cui allo stesso art. 6, comma 7 - 9.
 - C. Verifica, per le società, se a totale partecipazione pubblica diretta o indiretta, degli obblighi di approvvigionarsi attraverso le convenzioni o gli accordi quadro messi a disposizione da Consip S.p.A. e dalle centrali di committenza regionali di riferimento «*relativamente alle seguenti categorie merceologiche: energia elettrica, gas, carburanti rete e carburanti extra-rete, combustibili per riscaldamento, telefonia fissa e telefonia mobile*», *ex art. 1, comma 7, D.L. n. 95/2012*.
 - D. Verifica dell’adozione e pubblicazione del regolamento sulle modalità di reclutamento di tutto il personale, con sistemi di selezione pubblica, trasparente e secondo criteri selettivi prestabiliti, in aderenza ai principi che governano i concorsi/selezioni pubblici/che e al TUPI;

E. Verificare la fissazione (per le società) di obiettivi di contenimento delle spese di funzionamento, comprese quelle del personale, da pubblicare sul sito della società e dell'Amministrazione di riferimento, nonché rendicontazione: monitoraggio periodico dell'andamento delle società e soggetti partecipati per l'analisi degli eventuali scostamenti dagli obiettivi prefissati e per l'adozione di opportune azioni correttive (una *governance* forte sugli organismi partecipati).

F. Verificare i limiti dei trattamenti economici (il limite massimo dei compensi a 240.000 euro e il principio di onnicomprensività della retribuzione) o indennità di fine rapporto previsti per la dirigenza, nonché la pubblicazione dei trattamenti economici di tutti i componenti degli organi di amministrazione (verifica - per le società - del numero massimo, non superiore a cinque, dei componenti), direzione e governo (*ex art. 14, comma 1 bis, del D.Lgs. n. 33/2013*).

G. Indicazioni per l'adozione di regolamenti interni volti a garantire la conformità dell'attività della società alle norme di tutela della concorrenza, comprese quelle in materia di concorrenza sleale, nonché alle norme di tutela della proprietà industriale o intellettuale.

H. Verifica della costituzione di un ufficio di vigilanza (OdV) o analogo per la verifica e il controllo sulle misure adottate (una sorta di Organismo Indipendente di Valutazione o Nucleo di Valutazione).

I. Verifica dell'adozione di codici di condotta o etici propri, o adesione a codici di condotta collettivi aventi a oggetto la disciplina da una parte, le regole di condotta dei dipendenti e degli amministratori in materia di prevenzione della corruzione e della trasparenza, dall'altra parte, dei comportamenti imprenditoriali nei confronti di consumatori, utenti, dipendenti e collaboratori, nonché altri portatori di legittimi interessi coinvolti nell'attività della società (anche mediante l'adozione di questionari di gradimento).

J. Verifica di Programmi di responsabilità sociale d'impresa, in conformità alle raccomandazioni della Commissione dell'Unione europea, nonché dei piani di formazione sui temi della prevenzione della corruzione e della trasparenza, e adozione di Patti di legalità o integrità.

K. Verifica che nei processi di costituzione, fusione, incorporazione, dismissione, alienazione, esternalizzazione, privatizzazione siano garanti forme di pubblicità idonea, la presenza dell'interesse pubblico (c.d. vincolo di scopo), la corretta determinazione dei costi del personale (incidenza del costo del personale sul costo della produzione), l'analisi sulla situazione creditoria/debitoria e dei flussi di spesa ed entrata tra i soggetti partecipati, la selezione mediante gara pubblica dei *partner*, gli oneri di motivazione stringente sulla convenienza e sul perseguimento degli interessi statuari.

L. Verifica di verifica/monitoraggio sulle modalità di controllo delle attività, con *report* di riscontro, in riferimento all'efficacia delle misure, agli obiettivi assegnati e alle finalità costitutive e/o statutarie.

WHISTLEBLOWING

La misura è stata recepita secondo le indicazioni della [Legge 30 novembre 2017, n. 179, "Disposizioni per la tutela degli autori di segnalazioni di reati o irregolarità di cui siano venuti a conoscenza nell'ambito di un rapporto di lavoro pubblico o privato"](#). E' stata attivata la piattaforma

[messa a disposizione del Consorzio dei Comuni, ed è stata adeguatamente comunicata ai dipendenti la modalità attraverso cui possono essere segnalati episodi corruttivi.](#)

FORMAZIONE

La formazione che si prevede di attivare, secondo i temi della prevenzione della corruzione, sull'etica pubblica e l'integrità, codice dei contratti, digitalizzazione, è di almeno 4 ore per tutto il personale (in presenza ovvero, da remoto, secondo le possibilità).

CONFLITTO INTERESSI

Le misure, oltre a quelle inserite all'interno della mappatura dei procedimenti e dei processi, sono così indicate:

1. nelle determinazioni indicare *“Verificato che, ai sensi del combinato disposto di cui all’art. 6 bis della Legge 7 agosto 1990, n. 241 e dell’art. 7 del D.P.R. n. 62/2013, non sussiste alcun conflitto di interesse, anche potenziale, ovvero causa di impedimento o incompatibilità del sottoscritto all’adozione del presente atto”*;
2. le attestazioni/verifiche sull'assenza dei conflitti di interessi vengono effettuate dal RUP per i commissari di gara e vengono pubblicate nella sez. *“Amministrazione trasparente”*, sott. sez. *“Consulenti e Collaboratori”* per i titolari di incarichi, compresi gli adempimenti di cui al comma 14 dell’art. 53 del D.lgs. n. 165/2001, e in ogni caso conservate agli atti del procedimento;
3. in caso di conflitto di interessi o di incompatibilità, la verifica sulla loro sussistenza spetta al Responsabile apicale della struttura di riferimento, o in sua sostituzione (c.d. potere sostitutivo) il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (RPCT);
4. nelle procedure di gara, deve essere garantita la rotazione del RUP o l'alternanza negli affidamenti delle singole procedure, a cura del Responsabile Apicale della struttura di riferimento;
5. programmazione: obbligo di adeguata motivazione in fase di programmazione in relazione a natura, quantità, valore, priorità, tempistica, monitoraggio della prestazione, sulla base di esigenze effettive e documentate emerse da apposita rilevazione nei confronti degli uffici richiedenti; per servizi e forniture standardizzabili, nonché lavori di manutenzione ordinaria, adeguata valutazione della possibilità di ricorrere ad accordi quadro e verifica delle convenzioni/accordi quadro già in essere; pubblicazione di *report* periodici in cui siano rendicontati i contratti prorogati e i contratti affidati in via d'urgenza o diretti e relative motivazioni; adozione di strumenti di programmazione partecipata (*debat public*, quali consultazioni preliminari, dibattiti pubblici strutturati, informative a gruppi già organizzati);
6. progettazione della gara: rotazione nomina del RUP, evitare di predisporre bandi fotografia e inserire criteri di equipollenza dei prodotti, effettuazione di consultazioni collettive e/o incrociate di più operatori e adeguata verbalizzazione; obbligo di motivazione nella determina a contrarre in ordine sia alla scelta della procedura sia alla scelta del sistema di affidamento adottato, ovvero della tipologia contrattuale, ovvero del valore, ovvero dalla mancata suddivisione in lotti, ovvero di criteri limitativi della concorrenza, ovvero requisiti ulteriori; risoluzione del contratto in caso di gravi inosservanze delle clausole contenute nei protocolli di legalità o nei patti di integrità o della mancata dichiarazione sul conflitto di interessi, ovvero l'accertamento della presenza di conflitti di interessi; rotazione degli operatori economici presenti negli elenchi della stazione appaltante;

obbligo di comunicare al RPCT la presenza di ripetuti affidamenti ai medesimi operatori economici in uno stesso anno; validazione puntuale dei progetti con onere di protocollazione;

7. selezione del contraente: accessibilità *online* della documentazione di gara e/o delle informazioni complementari rese; massima diffusione di ogni chiarimento sulla procedura; individuazione di un termine congruo per la presentazione delle offerte, evitando i tempi di gara o commissioni di valutazione pubbliche di offerte nei periodi di festività (ad es. ferragosto o fine anno); sistemi di protocollazione delle offerte certi; utilizzo di piattaforme informatiche di gestione della gara e tracciabilità; corretta conservazione della documentazione di gara per un tempo congruo al fine di consentire verifiche successive, ovvero menzione nei verbali di gara delle specifiche cautele adottate a tutela dell'integrità e della conservazione delle buste contenenti l'offerta ed individuazione di appositi archivi (fisici e/o informatici); acquisizione delle dichiarazioni sul conflitto di interessi di tutti i membri della Commissione di gara e partecipanti alla procedura; massima apertura agli elenchi senza termini di scadenza;

8. verifica aggiudicazione e stipula del contratto: verifica della documentazione di gara in ogni caso per i primi TRE in graduatoria, rispetto della tempistica riferita alle comunicazioni e pubblicazioni, motivando ogni ritardo, stipula del contratto entro termini certi inseriti nei bandi;

9. esecuzione del contratto: rotazione degli incaricati, modifiche negoziali solo se previste nel bando di gara, estrazione dei professionisti esterni con compiti di verifica o vigilanza, verifiche dei subappalti, verifiche a campione sui cantieri, verifica dei tempi di esecuzione, da effettuarsi con cadenza almeno semestrale, applicazione di eventuali penali per il ritardo e motivazione della mancata applicazione, verifica del corretto assolvimento dell'obbligo di trasmissione all'ANAC delle varianti, obbligo di oscurare i dati personali, ovvero relativi al segreto industriale o commerciale nel pieno rispetto del Regolamento (UE) 679/2016, pubblicazione degli accordi bonari e delle transazioni, verifica di ogni riserva con istruttoria del RUP e Direzione Lavori e controllo, verifica del PSC, motivazione della tempistica dei SAL, controlli a campione da parte del Responsabile finanziario di ogni pagamento;

10. rendicontazione del contratto: *report* semestrale sulla rendicontare dei contratti e i termini di esecuzione, con verifica da parte degli uffici di controllo interno di gestione, verifica della rotazione degli affidamenti in sede di monitoraggio, sorteggio dei collaudatori o scelta su una lista di almeno tre professionisti, pubblicazione delle modalità di scelta, dei nominativi e della qualifica professionale dei componenti delle Commissioni di collaudo, pubblicazione di ogni compenso rilasciato a professionisti.

11. si richiamano espressamente [Linee Guida ANAC n. 15 recanti “Individuazione e gestione dei conflitti di interesse nelle procedure di affidamento di contratti pubblici”](#).

MONITORAGGIO DEL PTPCT

Il monitoraggio verrà secondo uno specifico schema di controllo in occasione dei controlli successivi di regolarità amministrativa, a scadenza semestrale.

MISURE ULTERIORI GENERALI

— l'erogazione di contributi, benefici od altre utilità deve rispettare i principi definiti dall'art. 12 della legge 241/1990: “*1. La concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari e*

l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati sono subordinate alla predeterminazione da parte delle amministrazioni procedenti, nelle forme previste dai rispettivi ordinamenti, dei criteri e delle modalità cui le amministrazioni stesse devono attenersi. 2. L'effettiva osservanza dei criteri e delle modalità di cui al comma 1 deve risultare dai singoli provvedimenti relativi agli interventi di cui al medesimo comma 1";

— le tariffe, gli oneri di urbanizzazione, il costo di costruzione, i diritti di segreteria nel rispetto dei limiti previsti dalle norme devono prevedere un sistema di verifica della copertura del servizio e un aggiornamento annuale (o altro termine previsto dalla legge) a cura dei Responsabili di Area con propri atti da sottoporre all'organo titolare del potere se non di competenza propria, rilevando che non possono essere concessi beni pubblici in uso gratuitamente, salvo apposita norma regolamentare che giustifichi l'utilità sociale, con il rispetto del punto precedente (art. 12 della legge n. 241/1990);

— gli affidamenti a terzi della gestione di un servizio comporta l'erogazione di un corrispettivo e non di un contributo, salvo il caso di un progetto di rilevanza sociale e non a copertura di servizi affidabili sul mercato;

— la cura dei testi deve essere accompagnata dalla proprietà di linguaggio tecnico e dalla correttezza dei riferimenti citati, nonché dall'oscuramento dei dati personali non indispensabili o eccedenti, con il tassativo divieto di pubblicazione e divulgazione di dati personali che possono creare disagio (c.d. para sensibili o particolari);

— in caso di ripartizione delle spese tra più enti o di anticipazione è indispensabile verificare le ripartizioni e accertare il recupero delle somme;

— prima degli affidamenti è necessario verificare la presenza in Consip dei servizi, forniture, lavori necessari. In caso di affidamenti, al di fuori di Consip, è necessario verificare la riduzione del prezzo rispetto ai parametri, prezzo – qualità, Consip, pena la nullità dell'affidamento (cfr. l'articolo 1 del Decreto Legge n. 95/2012). Tale circostanza deve essere riportata negli atti (ovvero, l'assenza di convenzioni Consip e il rispetto delle riduzioni di prezzo, cd. convenienza economica);

— tutti gli affidamenti devono essere sorretti da contratti, anche per corrispondenza, anche nella forma della sottoscrizione di lettera d'incarico, una volta acquisita la documentazione relativa ai controlli obbligatori;

— nell'individuazione di programmi informatici è d'obbligo l'utilizzo di formati aperti e acquisizione dei codici sorgente, evitando l'esclusività del fornitore (si rinvia alle [Linee guida ANAC n. 8](#));

— l'istituto della proroga, anche se di natura tecnica, va motivato puntualmente essendo un affidamento diretto (allo scopo è necessario prevedere in sede di gara tale possibilità in relazione ai tempi di esecuzione della futura gara, avendo cura di rispettare le soglie di gara);

— il rinnovo del contratto deve essere previsto all'origine e rispettare il valore della soglia (in sede di gara il valore negoziale deve pertanto includere l'eventuale rinnovo);

— si raccomanda in tutti i lavori, servizi e forniture di acquisire la dichiarazione (ex art. 26, comma 1, lettera b) del Decreto Legislativo 9 aprile 2008, n. 81) che l'operatore economico ha ricevuto dal RUP dettagliate informazioni sui rischi specifici esistenti nell'ambiente in cui sono destinati ad operare e sulle misure di prevenzione e di emergenza adottate in relazione alla propria attività.

ATTIVITÀ EXTRALAVORATIVE – INCARICHI DI COLLABORAZIONE E CONSULENZA.

Il Responsabile del Servizio Personale cura le comunicazioni dei dati relativi all'anagrafe delle prestazioni al D.F.P. avente ad oggetto gli incarichi, anche gratuiti e compresi quelli riferiti agli incarichi di consulenza o collaborazione, ex art. 54, comma 14 del D.lgs. n. 165 del 2001.

Tutti gli incarichi esterni devono essere autorizzati in via preventiva.

CODICE DI COMPORTAMENTO

Tutti i Responsabili di Unità - Posizioni Organizzative per il personale assegnato avranno cura di acquisire le dichiarazioni previste dal Codice di comportamento e verificare la presenza in servizio del personale assegnato.

Si rinvia al Codice di comportamento adottato con Deliberazione della Giunta Comuna nr 70 del 22.10.2014, non ancora aggiornato secondo le indicazioni [ANAC di cui alla deliberazione n. 177 del 19 febbraio 2020.](#)

PATTI DI INTEGRITÀ

Non è stato sottoscritto alcun Patto di integrità.

VERIFICA VERSAMENTI TRIBUTI, ONERI CONCESSORI (IN MATERIA URBANISTICA/EDILIZIA), SANZIONI, MULTE, CANONI, LOCAZIONI, E SIMILARI

I Responsabili di Area competenti (*oppure indicare quali*) dovranno comunicare - in sede di monitoraggio semestrale - il quadro riassuntivo delle pendenze (mancati versamenti, situazioni di morosità, mancato pagamento oneri/costo costruzione, diritti di segreteria e similari), avendo cura di indicare le attività poste in essere per il recupero delle somme (ruoli, diffide, decreti e similari), comprese le escussioni delle polizze in materia edilizia/urbanistica, e la riscossione delle fidejussioni, avendo cura di provvedere all'aggiornamento annuale, salvo termini diversi previsti dalla legge.

LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ SUCCESSIVA ALLA CESSAZIONE DEL RAPPORTO DI LAVORO (PANTOUFLAGE – REVOLVING DOORS).

In tutti gli incarichi e/o contratti e/o rapporti negoziale dovrà essere inserita la clausola espressa di risoluzione di diritto ove emerga l'esistenza di un rapporto che l'interessato (la parte negoziale privata), negli ultimi tre anni, ha intrattenuto con personale del comune (*alias* responsabile procedimento) titolare di poteri autoritativi o negoziali, o abbia con questi rapporti di dipendenza o consulenza o attività professionale (una volta cessato il rapporto pubblico), in violazione dell'art. 53 del D.Lgs. n. 165 del 2001.

In caso di accertata violazione della misura si procede con la risoluzione di diritto del rapporto e agli adempimenti di legge.

Come chiarito nel PNA 2013 e 2018, nel bando-tipo n. 2 del 2 settembre 2014 adottato dall'ANAC, si provvede nei bandi di gara o negli atti prodromici all'affidamento di appalti pubblici, tra i requisiti generali di partecipazione previsti a pena di esclusione e oggetto di specifica dichiarazione da parte dei concorrenti, la condizione che l'operatore economico non abbia stipulato contratti di lavoro o comunque attribuito incarichi a ex dipendenti pubblici, in violazione dell'art. 53, co. 16-ter, del d.lgs. n. 165/2001.

L'obbligo di rendere la predetta dichiarazione è stato ribadito nei bandi-tipo emanati dall'Autorità in attuazione del D.Lgs. 50/2016, recante il Codice dei contratti pubblici.

Si rammenta che i bandi tipo sono vincolanti per le stazioni appaltanti, ai sensi dell'art. 71 del codice (fatte salve le parti espressamente indicate come “*facoltative*” che non riguardano certamente il possesso dei requisiti generali).

Inserire l'obbligo per il dipendente, al momento della cessazione dal servizio, di sottoscrivere una dichiarazione con cui si impegna al rispetto del divieto di *pantouflage*.

COMMISSIONI

Nelle Commissioni di gara e/o concorso, ovvero nella formazione di organi o nell'assegnazione di incarichi il dipendente dovrà comunicare al suo superiore gerarchico eventuali motivi ostativi, incompatibilità o inconferibilità, conflitti di interesse che impediscono l'esercizio della funzione: il superiore gerarchico provvede.

Si richiama, altresì, la delibera ANAC n. 1201 del 18 dicembre 2019, [«Indicazioni per l'applicazione della disciplina delle inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico in caso di condanna per reati contro la pubblica amministrazione - art. 3 d.lgs. n. 39/2013 e art. 35 bis d.lgs. n. 165/2001»](#), ove si precisa che «la disposizione... dispone che ad una sentenza di condanna, anche non definitiva, per uno dei reati previsti dal capo I del titolo II del libro secondo del codice penale “Delitti dei pubblici ufficiali contro la pubblica amministrazione”, consegua un periodo durante il quale al soggetto condannato non possono essere affidati gli incarichi tassativamente elencati nel comma primo. Tale periodo di inconferibilità avrà durata permanente nel caso in cui in sede penale sia stata inflitta la pena accessoria dell'interdizione perpetua dai pubblici uffici, ovvero sia intervenuta la cessazione del rapporto di lavoro a seguito di procedimento disciplinare o la cassazione del rapporto di lavoro autonomo. Nel caso in cui vi sia condanna alla interdizione dai pubblici uffici solo temporanea o la pena accessoria non sia stata comminata, l'inconferibilità avrà durata limitata nel tempo secondo le specifiche indicazioni fornite nell'ultima parte dei commi 2 e 3 dell'art. 3 del d.lgs. 39/2013».

Viene osservato che, in applicazione dell'art. 3 del D.lgs. 39/2013, la previsione contenuta nell'art. 35 bis D.lgs. 165/2001, integra le leggi e regolamenti che disciplinano la formazione di commissioni e la nomina dei relativi segretari, con divieto di «conferimento delle specifiche mansioni dalla stessa espressamente identificate ai soggetti condannati, anche con sentenza non

passata in giudicato, per i medesimi reati indicati dall'art. 3 d.lgs. 39/2013, che abbiano un rapporto di lavoro e di impiego alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche, individuate dalla previsione contenuta nell'art. 1, co. 2, del d.lgs. 165/2001».

AFFIDAMENTI INCARICHI E CONSULENZE

Per l'affidamento di incarichi e consulenze si dovrà procedere come segue:

- a. verifica dell'assenza di professionalità all'interno dell'ente e accertamento dell'attività non istituzionale o ordinaria (cfr. l'art. 7 del D.lgs. n. 165/2001);
- b. acquisizione della valutazione dell'organo di revisione;
- c. accertamento (preventivo) che il programma di spesa sia compatibile con gli stanziamenti di bilancio e le regole di finanza pubblica, ai sensi dell'art. 9 comma 1 lett. a) n. 2 D.L. n. 78/2009), nonché il piano pagamenti;
- d. avvenuta adozione dell'Atto programmatico di indirizzo;
- e. procedura pubblica comparativa di titoli;
- f. pubblicazione *on line* per l'efficacia (cfr. l'art. 15, comma 4 del D.Lgs. n. 33/2013);
- g. sottoscrizione incarico;
- h. invio alla Corte dei Conti per l'esercizio del controllo successivo sulla gestione (cfr. l'art.1, comma 173, della Legge 23 dicembre 2005, n. 266, per importo superiore a 5.000 e l'art. 1 comma 42 della Legge 30.12.2004, n. 311 che stabilisce l'obbligo di trasmissione alla magistratura contabile degli atti di affidamento di incarichi di studio, ricerca e di consulenza ad estranei alla pubblica amministrazione, a prescindere dal valore monetario, con obbligo di valutazione dell'organo di revisione dell'ente).

MISURE SPECIALI PER AREA A RISCHIO:

AREA CONTRATTI PUBBLICI

I contratti, a seguito dell'aggiudicazione, vanno sottoscritti entro i termini previsti dalla legge (cfr. c.d. decreto semplificazioni), il ritardo va segnalato al RPCT.

In caso di mancato rispetto dei termini, il Responsabile di Servizio dovrà giustificare il ritardo, e se imputabile all'operatore economico, ovvero alla parte privata, dovrà procedere con l'escussione delle garanzie e l'esclusione, comprese le segnalazioni di legge.

Stessa sorte sull'applicazione delle penali o dell'escussione delle garanzie che seguono l'inadempimento.

Il Responsabile di Servizio in caso di sottoscrizione di contratti, ovvero scambio di corrispondenza o altro genere di affidamento, servizio, forniture, lavori dovrà accertare la presenza (ossia il rilascio) dell'autorizzazione al trattamento dei dati (comprese le istruzioni sulle misure minime di sicurezza) qualora il rapporto con il privato/operatore economico/professionista/incaricato lo richieda.

Esigenza del rispetto dei protocolli COVID-19, del Codice di Comportamento e del PTPCT.

Gli incentivi, di cui all'art. 113 del D.lgs. n. 50/2016, se previsti devono rispettare i requisiti previsti dal Regolamento, la presenza di una gara, la particolare complessità, la previsione negli atti di programmazione, di imputazioni di bilancio, di liquidazione, il tutto con apposita dichiarazione del Responsabile del servizio da riportare negli atti deliberativi/determinazioni con assunzione di diretta responsabilità.

In applicazione, si procede a identificare all'interno di ogni fase della scelta del contraente:

- a. processi e procedimenti rilevanti;
- b. possibili eventi rischiosi;
- c. anomalie significative;
- d. indicatori;
- e. possibili misure.

PROGRAMMAZIONE

Stesura del *“piano triennale delle opere e dei fabbisogni”* e del *“programma biennale per gli acquisti”* entro i termini di approvazione del bilancio.

Le anomalie più significative vanno ricondotte ai ritardi nella programmazione e al connesso ricorso a procedure d'urgenza, proroghe, parcellizzazioni delle commesse, mentre i correlati indicatori sono quelli riferiti al valore dell'appalto, alle soglie comunitarie, agli affidamenti diretti.

Le misure vanno indicate nella motivazione su ogni intervento per verificare l'attendibilità dei bisogni e dell'interesse pubblico, le priorità degli interventi, il coinvolgimento di tutti i soggetti istituzionali e della popolazione, in piena adesione al Programma di mandato del Sindaco e al Documento Unico di Programmazione adottato. Nella programmazione si inseriscono anche i lavori e i servizi, con l'evidenza delle date di scadenza dei singoli affidamenti, per evitare proroghe tecniche.

PROGETTAZIONE DELLA GARA

La progettazione della gara deve rispondere a prerequisiti di natura giuridica, da una parte, alla predisposizione degli atti e dei documenti di gara, dall'altra.

La nomina del Responsabile unico del procedimento (R.U.P.) avviene da parte del Responsabile del servizio con criteri di rotazione, mentre l'individuazione del sistema di gara deve garantire l'apertura del mercato.

Le anomalie significative sono rilevabili dalla mancata alternanza del R.U.P., dai bandi fotografia, dal ricorso alle concessioni o agli affidamenti diretti senza ricorrere al mercato elettronico o all'offerta economicamente più vantaggiosa (O.E.P.V.).

La determinazione a contrarre deve precedere ogni attività.

Gli indicatori devono dare conto delle gare affidate direttamente rispetto alle procedure aperte.

Le misure si distinguono:

- a. rotazione R.U.P. e verifica l'assenza di conflitto di interesse, effettuazione di consultazioni collettive e/o incrociate di più operatori adeguata verbalizzate, obbligo di motivazione sul criterio di

scelta del sistema di aggiudicazione, conformità ai bandi tipo redatti dall'A.N.AC., requisiti minimi per varianti in sede di offerta, tracciabilità dei pagamenti e termini di pagamento agli operatori economici, clausola risolutiva del contratto a favore della stazione appaltante in caso di gravi inosservanze delle clausole contenute nei protocolli di legalità, avvisi preliminari di interesse.

b. con specifico riguardo alle procedure negoziate, affidamenti diretti, in economia o comunque sotto soglia comunitaria, predeterminazione dei casi, estrazione degli operatori.

In caso di affidamento a cooperative si dovrà richiedere la trasmissione delle buste paga dei dipendenti ai fini di riscontrare il costo del servizio rispetto alla retribuzione del singolo dipendente.

Attenzione dovrà essere posta per evitare i frazionamenti degli importi negoziali, i c.d. bandi fotografia, avendo cura di verificare l'impossibilità di suddividere in lotti.

SELEZIONE DEL CONTRAENTE

Garantire procedure aperte, senza limitazioni territoriali, l'uso trasparente dei criteri di aggiudicazione della gara.

Le anomalie significative sono l'assenza di pubblicità del bando, l'immotivata concessione di proroghe rispetto al termine previsto dal bando, il mancato rispetto delle disposizioni che regolano la nomina della commissione, l'alto numero di concorrenti esclusi, la presenza di reclami o ricorsi da parte di offerenti esclusi, l'assenza di criteri motivazionali nell'attribuzione dei punteggi; nonché una valutazione dell'offerta non chiara/trasparente/giustificata, la presenza di gare aggiudicate con frequenza agli stessi operatori, ovvero di gare con un ristretto numero di partecipanti o con un'unica offerta valida; il frazionamento delle gara e degli importi negoziali.

Rotazione dei componenti di gara e della scelta dei commissari.

Gli indicatori sono riscontrabili dalla lettura dei sistemi di aggiudicazione, dal numero di operatori invitati, dalla frequenza di uno stesso soggetto affidatario.

Le misure vanno dalla accessibilità piena agli atti di gara da parte dei partecipanti, la pubblicazione tempestiva degli esiti di gara, alla conservazione della documentazione di gara a cura del presidente o responsabile della gara, rilascio delle dichiarazioni di assenza di conflitti di interessi e del possesso dei requisiti richiesti per la nomina.

VERIFICA DELL'AGGIUDICAZIONE E STIPULA DEL CONTRATTO

Controllo della documentazione di gara e dei requisiti generali e speciali di partecipazione in capo all'aggiudicatario, con estrazione di altri concorrenti in numero o percentuale previste dalla legge.

I possibili eventi rischiosi attengono all'alterazione e/o omissione dei controlli e delle verifiche al fine di favorire un aggiudicatario privo dei requisiti o alterare l'esito della graduatoria.

Le anomalie significative sono costituire dalla presenza di denunce/ricorsi da parte dei concorrenti ovvero dell'aggiudicatario che evidenzino una palese violazione di legge, ovvero dai ritardi nelle comunicazioni o pubblicazioni previste.

Gli indicatori possono essere individuati nel rapporto tra il numero di operatori economici che risultano aggiudicatari in due anni contigui ed il numero totale di soggetti aggiudicatari sempre riferiti ai due anni presi in esame.

Le attività di controllo si effettuano collegialmente.

ESECUZIONE DEL CONTRATTO

Vietata ogni modifica sostanziale delle prestazioni oggetto di gara e/o modifiche sostanziali del contratto originario e/o di autorizzazione al subappalto.

Si dovrà procedere a verifiche periodiche da verbalizzare in corso di esecuzione del contratto delle disposizioni in materia di sicurezza (rispetto del Piano di Sicurezza e Coordinamento, P.S.C., o del Documento Unico di Valutazione dei Rischi Interferenziali, D.U.V.R.I.) e delle prestazioni negoziali.

I possibili eventi rischiosi consistono: nella mancata o insufficiente verifica dell'effettivo stato avanzamento lavori rispetto al cronoprogramma.

Ogni variante dovrà essere espressamente ammessa dalla legge e adeguatamente motivata.

Con riferimento al subappalto, invece, un possibile rischio consiste nella mancata valutazione dell'impiego di manodopera o incidenza del costo della stessa ai fini della qualificazione dell'attività, nonché nella mancata effettuazione delle verifiche obbligatorie sul subappaltatore.

Le anomalie significative sono l'adozione di varianti sorrette da una motivazione illogica o incoerente o alla mancata acquisizione dei necessari pareri e autorizzazioni o ancora all'esecuzione dei lavori in variante prima dell'approvazione della relativa perizia; stesse sorte la concessione di proroghe dei termini di esecuzione, il mancato assolvimento degli obblighi di comunicazione all'A.N.AC. delle varianti, la presenza di contenzioso tra stazione appaltante e appaltatore, l'assenza del Piano di Sicurezza e coordinamento, l'ammissione di riserve oltre l'importo consentito dalla legge, l'assenza di adeguata istruttoria dei dirigenti responsabili che preceda la revisione del prezzo.

Gli indicatori possono essere nel numero di varianti o proroghe concesse: la presenza di un elevato numero di contratti aggiudicati e poi modificati per effetto di varianti.

Le misure sono verifica dei tempi di esecuzione mediante atti verbalizzati a cura del RUP, controllo di ogni penale per il ritardo e verifica delle responsabilità, trasmissione all'A.N.AC. di tutte le varianti, verifica di ogni subappalto mediante apposita verbalizzazione, pubblicazione *online* dei tempi di esecuzione della gara e del contratto.

RENDICONTAZIONE DEL CONTRATTO

Nomina del collaudatore (o della commissione di collaudo) mediante procedura comparativa e sorteggio tra più soggetti idonei.

Rotazione dei collaudatori, nel rispetto delle norme in materia di rotazione – Linee guida ANAC e provinciali.

I possibili eventi rischiosi possono manifestarsi, sia attraverso alterazioni o omissioni di attività di controllo, sia attraverso l'effettuazione di pagamenti ingiustificati o sottratti alla tracciabilità dei flussi finanziari.

Le anomalie significative sono imputabili ad un'inadeguata rendicontazione (*ex art. 10, comma 7, secondo periodo, d.p.r. 5 ottobre 2010, n. 207*), al mancato invio di informazioni al R.U.P. (verbali

di visita; informazioni in merito alle cause del protrarsi dei tempi previsti per il collaudo), all'emissione di un certificato di regolare esecuzione relativo a prestazioni non effettivamente eseguite: un indice certo di elusione degli obblighi di tracciabilità dei flussi finanziari è la mancata acquisizione del CIG o dello *smart* CIG in relazione al lotto o all'affidamento specifico, ovvero la sua mancata indicazione negli strumenti di pagamento.

Gli indicatori sono il differenziale, in termini di costi e tempi di esecuzione, rispetto ai contratti inizialmente aggiudicati; mentre le sospensioni illegittime o le proroghe danno avvio a un procedimento di verifica interna.

Le misure vengono identificate con la creazione di verifiche almeno semestrali da pubblicare *online* sull'andamento della gestione del contratto, e anche in modo che sia facilmente intellegibile il tipo di procedura adottata, le commissioni di gara deliberanti, le modalità di aggiudicazione, i pagamenti effettuati e le date degli stessi, le eventuali riserve riconosciute nonché tutti gli altri parametri utili per individuare l'*iter* procedurale seguito.

In ogni caso nell'area a rischio "Contratti Pubblici" si rinvia *per relationem* alle Linee guida ANAC e a quelle emanate dalla Provincia Autonoma di Trento.

RIFERIMENTI DI CHIUSURA

Le "*misure*" prevedono obblighi informativi al RPCT.

Le "*misure*" previste all'interno del PTPC, comprese quelle della Mappatura, costituiscono obiettivi strategici in materia di prevenzione della corruzione e della trasparenza per l'Amministrazione.

Il P.T.P.C. 2021 – 2022 – 2023 viene inviato a tutti i dipendenti del Comune e illustrato agli stessi mediante incontri formativi, e comunicato a tutti i soggetti affidatari di lavori, servizi e forniture del Comune.

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO | | | | | | DATA COMPILAZIONE: 26/03/2021 NR. SCHEDE COMPILATE: 19 | | |
|---|---|--|--------------|---------|---------------------|---|---|---|
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| | | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | |
| 1 | Segreteria Generale | Trasmissione rapporti abusi edilizi | MEDIO | BASSO | BASSO | La natura vincolata del procedimento non necessità di misure particolari | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispcie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le carateristiche del procedimento stesso |
| 2 | Segreteria Generale | Contratti d’appalto | MEDIO | BASSO | BASSO | Istruttoria/normativa - Controllo dei documenti richiesti - Registrazione Agenzia delle entrate | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispcie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le carateristiche del procedimento stesso |
| 3 | Segreteria e Contratti – Servizi culturali - | Concessione di patrocini, contributi, sovvenzioni | MEDIO | BASSO | BASSO | Assegnazione prevista dallo Statuto e dai regolamenti | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispcie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le carateristiche del procedimento stesso |
| 4 | Segreteria Generale– Servizi culturali | Organizzazione convegni, mostre e di iniziative di carattere culturale | BASSO | BASSO | MINIMO | Istruttoria e normative | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispcie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le carateristiche del procedimento stesso |
| 5 | Segreteria Generale – Servizi culturali | Concessione utilizzo sale comunali | BASSO | BASSO | MINIMO | Assegnazione prevista dal regolamento | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispcie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le carateristiche del procedimento stesso |
| 6 | Segreteria Generale– Servizi culturali | Iscrizione all'albo delle associazioni comunali | BASSO | BASSO | MINIMO | Assegnazione prevista dallo Statuto e dai regolamenti | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispcie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le carateristiche del procedimento stesso |
| 7 | SEGRETERIA GENERALE | Inserimento adulti in case di riposo o strutture | MEDIO | BASSO | BASSO | Valutazione da parte dell'A.S. nella fase istruttoria. -Periodica valutazione del bisogno assistenziale. - Coinvolgimento delle famiglie. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 8 | AREA ECONOMICO FINANZIARIA - SERVIZIO ECONOMATO | Gestione servizio di economato | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Controlli sulla gestione della cassa e del fondo economale. Adozione da parte del Responsabile di determinazioni di approvazione del rendiconto trimestrale. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile; data la struttura comunale e l'esiguità del numero dei dipendenti con un unico dipendente addetto al Servizio Finanziario, non è possibile adottare la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 9 | TUTTI I SERVIZI | Acquisizioni di beni e servizi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Ampliamento del ricorso al confronto concorrenziale anche nelle ipotesi in cui la legge consente l’affidamento diretto. - Verifica sulla composizione delle Commissioni giudicatrici (assenza di incompatibilità e conflitto di interessi). - Rotazione dei fornitori | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile; data la struttura comunale e l'esiguità del numero dei dipendenti con un unico dipendente addetto al Servizio, non è possibile adottare la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 10 | AREA ECONOMICO FINANZIARIA – SERVIZIO FINANZIARIO | Liquidazioni, mandati, incassi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Effettuazione dei controlli obbligatori propedeutici al pagamento di fatture. - Tracciabilità pagamenti e Verifica posizione fiscale e contributiva dei fornitori. - Verifica del rispetto dei tempi di incasso. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile; data la struttura comunale e l'esiguità del numero dei dipendenti con un unico dipendente addetto al Servizio Finanziario, non è possibile adottare la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 11 | AREA ECONOMICO FINANZIARIA – SERVIZIO FINANZIARIO | Gestione DUP, bilancio di previsione | ALTO | MEDIO | CRITICO | Adozione deliberazioni consiliari. -Pareri obbligatori resi dal Revisore dei Conti e dal Responsabile finanziario. - Trasmissione dati alla Corte dei Conti. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile; data la struttura comunale e l'esiguità del numero dei dipendenti con un unico dipendente addetto al Servizio Finanziario, non è possibile adottare la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 12 | AREA ECONOMICO FINANZIARIA – SERVIZIO FINANZIARIO | Prelievi al Fondo di Riserva, variazioni agli strumenti programmatori, assestamento di bilancio, gestione dell'Atto programmatico di indirizzo | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifica della contabilità e della cassa. - Monitoraggio periodico dello stato di avanzamento di impegni e accertamenti / pagamenti e riscossioni. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile; data la struttura comunale e l'esiguità del numero dei dipendenti con un unico dipendente addetto al Servizio Finanziario, non è possibile adottare la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 13 | AREA ECONOMICO FINANZIARIA -SERVIZIO FINANZIARIO | Rendiconto di gestione | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione deliberazione consiliare. -Pareri obbligatori resi dal Revisore dei Conti e dal Responsabile finanziario. - Trasmissione dati alla Corte dei Conti. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile; data la struttura comunale e l'esiguità del numero dei dipendenti con un unico dipendente addetto al Servizio Finanziario, non è possibile adottare la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 14 | SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE | Adempimenti gestione personale comunicazioni Anagrafe prestazioni / Perlapa Gepas / Rilevazioni Conto annuale | MEDIO | BASSO | BASSO | Comunicazione al Dipartimento della Funzione Pubblica sugli incarichi autorizzati ai dipendenti e sulle assenze. - Adozione di delibera di conferimento di incarico da parte dell'organo preposto. -Trasmissione Conto annuale del personale. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso. |

| | | | VALUTAZIONE | | | NR. SCHEDE COMPILATE: 19 | | |
|----|--|--|--------------|---------|---------------------|---|---|---|
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 15 | SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE | Gestione fruizioni permessi e congedi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di atti in materia di orario di lavoro e gestione del personale. - Rispetto normativa nazionale in materia di congedi e permessi. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 16 | SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE | Competenze mensili al personale dipendente e amministratori | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Provvedimenti e adempimenti relativi al personale elaborati di concerto tra più soggetti. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 17 | SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE | Pratiche relative a selezioni, assunzioni, cessazioni, mobilità | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifica sulla composizione delle commissioni esaminatrici (assenza di incompatibilità, condanne penali etc). - Verifica sui requisiti posseduti dai candidati e sulla veridicità delle dichiarazioni rese. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 18 | AREA ECONOMICO FINANZIARIA - UFFICIO TRIBUTI | Delibere di approvazione regolamenti e aliquote/tariffe tributi comunali | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Deliberazioni adottate dall'organo consiliare. - Pubblicazione degli atti nel rispetto della normativa vigente. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 19 | AREA ECONOMICO FINANZIARIA - UFFICIO TRIBUTI | Attività di accertamento e rimborsi tributi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifiche casuali dei versamenti | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Segreteria Generale

Trasmissione rapporti abusi edilizi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 3 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 18 | 12 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Segreteria Generale

Contratti d'appalto

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 3 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 27 | 18 | 9 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Segreteria e Contratti – Servizi culturali -

Concessione di patrocini, contributi, sovvenzioni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 2 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 18 | 12 | 15 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Segreteria Generale– Servizi culturali

Organizzazione convegni, mostre e di iniziative di carattere culturale

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 2 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 12 | 18 | 39 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Segreteria Generale – Servizi culturali

Concessione utilizzo sale comunali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 2 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 12 | 21 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Segreteria Generale– Servizi culturali

Iscrizione all'albo delle associazioni comunali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE

Inserimento adulti in case di riposo o strutture

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 1 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 27 | 6 | 15 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA ECONOMICO FINANZIARIA - SERVIZIO ECONOMATO

Gestione servizio di economato

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

Acquisizioni di beni e servizi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA ECONOMICO FINANZIARIA – SERVIZIO FINANZIARIO

Liquidazioni, mandati, incassi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 3 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 18 | 6 | 60 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA ECONOMICO FINANZIARIA – SERVIZIO FINANZIARIO

Gestione DUP, bilancio di previsione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 2 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 45 | 12 | 6 | 63 ALTO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA ECONOMICO FINANZIARIA – SERVIZIO FINANZIARIO

Prelievi al Fondo di Riserva, variazioni agli strumenti programmatori, assestamento di bilancio, gestione dell'Atto programmatico di indirizzo

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 0 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 45 | 0 | 12 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA ECONOMICO FINANZIARIA -SERVIZIO FINANZIARIO

Rendiconto di gestione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 2 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 27 | 12 | 12 | 51 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 4 | 4 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE

Adempimenti gestione personale comunicazioni Anagrafe prestazioni / Perlapa Gepas / Rilevazioni Conto annuale

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 4 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 24 | 9 | 51 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE

Gestione fruizioni permessi e congedi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE

Competenze mensili al personale dipendente e amministratori

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SEGRETERIA GENERALE - UFFICIO PERSONALE

Pratiche relative a selezioni, assunzioni, cessazioni, mobilità

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA ECONOMICO FINANZIARIA - UFFICIO TRIBUTI

Delibere di approvazione regolamenti e aliquote/tariffe tributi comunali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 0 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 45 | 0 | 12 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA ECONOMICO FINANZIARIA - UFFICIO TRIBUTI

Attività di accertamento e rimborsi tributi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 0 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 45 | 0 | 12 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO | | | | | | | DATA COMPILAZIONE: 26/03/2021 NR. SCHEDE COMPILATE: 40 | |
|---|------------------|--|--------------|---------|---------------------|--|---|---|
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| | | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | |
| 1 | SERVIZIO TECNICO | Procedimenti in materia di Permessi di costruire relativi a: Rilascio Permessi (art. 20 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.) Rilascio Permessi in sostituzione della SCIA (art. 23 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.) | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 2 | SERVIZIO TECNICO | ABUSI EDILIZI | ALTO | MEDIO | CRITICO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 3 | SERVIZIO TECNICO | CILA ATT. EDILIZIA LIBERA | BASSO | BASSO | MINIMO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 4 | SERVIZIO TECNICO | SCIA | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 5 | SERVIZIO TECNICO | ACCESSO ATTI | BASSO | BASSO | MINIMO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 6 | SERVIZIO TECNICO | Strumenti Urbanistici attuativi relativi a formazione, approvazione e gestione dei: Programmi integrati e varianti relative Programmi di recupero urbano e varianti relative ecc | ALTO | ALTO | ALTO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 7 | SERVIZIO TECNICO | Definizione e quantificazione sanzioni (oneri di urbanizzazione, monetizzazione parcheggi, relativi a Permessi di costruire,S.C.I.A. e Attività Edilizia Libera in sanatoria) | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 8 | SERVIZIO TECNICO | Rimborso contributo di costruzione | MEDIO | BASSO | BASSO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |

| | | | VALUTAZIONE | | | NR. SCHEDE COMPILATE: 40 | | |
|----|------------------|--|--------------|---------|---------------------|--|---|---|
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 9 | SERVIZIO TECNICO | Variazione del Piano degli Interventi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 10 | SERVIZIO TECNICO | Approvazione dei Piani di prevenzione e disinfezione del territorio comunale (applicazione del D.Lgs n° 152/06 e s.m.i. | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buon e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 11 | SERVIZIO TECNICO | Sottoscrizione protocolli di intesa/Convenzioni | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buon e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 12 | SERVIZIO TECNICO | Controllo idoneità alloggiativa | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buon e permettono di mantenere un | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 13 | SERVIZIO TECNICO | SUAP: Rilascio permessi di costruire relativi alle attività industriali, artigianali, commerciali agricole, bancarie e alberghiere | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La misurazione del rischio risulta media per le caratteristiche della procedura, ma la gestione del processo legata alla normativa, tempistiche e suddivisione dei compiti tra enti , garantisce un buon controllo del rischio. |
| 14 | SERVIZIO TECNICO | Rilascio Permessi di costruire in sanatoria (D.L. 380/2001 art.36) con: istruttoria, verifiche, sopralluoghi, Verbali di accertamento edilizio, archivio, richiesta integrazioni e istruttoria elaborati integrati | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta medio per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 15 | SERVIZIO TECNICO | Procedura di svincolo fidejussioni relative a scomputo oneri | BASSO | MEDIO | BASSO | Adozione di procedure automatica e secondo tempistiche prestabilite dalle richieste di controlli a soggetti terzi preposti per legge alla loro effettuazione | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 16 | SERVIZIO TECNICO | Rilascio condoni edilizi definiti (e/o concessioni in sanatoria relativi agli anni 1985/1994/2003)-Legge 47/85 , legge 724/94, legge 269/03 - 326/03 non ancora conclusi. | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Si valuteranno misure alternativa alla suddivisione del procedimento con attribuzione dello svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti, stante l'esigua struttura comunale che non permette questa misura | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo | la procedura non ha margine di discrezionalità. Data la struttura comunale è impossibile attuare la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 17 | SERVIZIO TECNICO | Interventi in edifici privati con problematiche igienico-sanitarie | BASSO | BASSO | MINIMO | Condivisione del procedimento con più addetti degli uffici Comunali e Ulss e invio a tutte le parti interessate della lettera di avvio del procedimento. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | tipologia di pratica che viene valutata in collaborazione tra più Uffici e la Ulss. Pertanto la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |

| | | | VALUTAZIONE | | | NR. SCHEDE COMPILATE: 40 | | |
|----|------------------------------|--|--------------|---------|---------------------|--|---|--|
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 18 | SERVIZIO TECNICO | procedure standard per i controlli - e analisi degli esposti (presunto abuso) | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 19 | SERVIZIO TECNICO | Affidamento servizi sottosoglia mediante utilizzo Mercato elettronico per il settore Patrimonio/Ambiente | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Attuazione di procedura di scelta del contraente caratterizzata dall'adozione preventiva di regole atte a garantire un maggiore grado di tutela della concorrenza (incremento del numero delle richieste di offerta, principio della rotazione degli operatori, adozione di clausole contrattuali disciplinanti controlli oggettivi di qualità il cui svolgimento è demandato a più dipendenti comunali in corso di applicazione del contratto al fine di ottenere una maggiore rilevazione oggettiva dei livelli qualitativi del servizio). Verifica congruità del prezzo mediante indagine di mercato o confronto concorrenziale Aggiornamento periodico del personale addetto | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Le misure di prevenzione vengono attivate per ogni procedura costantemente |
| 20 | SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE | incarichi di patrocinio o consulenza legale a professionisti esterni | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione del regolamento per l'affidamento di incarichi di patrocinio / consulenza legale a professionisti esterni. Principio della rotazione degli incarichi | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Gli incarichi di patrocinio / consulenza legale vengono conferiti a professionisti esterni nel caso di impossibilità ovvero inopportunità di utilizzo del personale interno, nel caso in cui la materia da trattare implichi conoscenze specialistiche. Si prevede la rotazione degli incarichi che avviene nel rispetto dei principi di trasparenza, proporzionalità, concorrenza, economicità. |
| 21 | SERVIZIO TECNICO | Incarichi professionali di progettazione e collaudo | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione del regolamento per l'affidamento di incarichi a professionisti esterni. Principio della rotazione degli incarichi | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Gli incarichi di di Progettazione vengono conferiti a professionisti esterni nel caso di impossibilità ovvero inopportunità di utilizzo del personale interno, nel caso in cui la materia da trattare implichi conoscenze specialistiche. Si prevede la rotazione degli incarichi che avviene nel rispetto dei principi di trasparenza, proporzionalità, concorrenza, economicità. |
| 22 | TUTTI I SERVIZI | ACCESSO AGLI ATTI | BASSO | MEDIO | BASSO | ORDINE CRONOLOGICO | la misura risulta sufficiente per mantenere il controllo del rischio | non risultano reclami nella gestione del procedimento |
| 23 | TUTTI I SERVIZI | LIQUIDAZIONE DI SPESA | BASSO | MEDIO | BASSO | VERIFICA FORNITURA/SERVIZIO/ LAVORO REGOLARITA' CONTRIBUTIVA E TRACCIABILITA' | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento e i responsabili vengono assegnati a rotazione |
| 24 | SERVIZIO TECNICO | parere manomissione suolo pubblico | BASSO | MEDIO | BASSO | ORDINE CRONOLOGICO/SOPRALLUOGO | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | gli Enti interlocutori vengono trattati con imparzialità |
| 25 | SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE | ORDINANZE VIABILISTICHE TEMPORANEE PER LAVORI | BASSO | MEDIO | BASSO | ORDINE CRONOLOGICO/PARERE VIGILI | le misure risultano sufficienti per mantenere il | la procedura viene richiamata a seguito di lavori programmati e non presenta margini di discrezionalità. |
| 26 | SERVIZIO TECNICO | PARERI TRASPORTI ECCEZIONALI | BASSO | BASSO | MINIMO | ORDINE CRONOLOGICO/ISTRUTTORIA | le misure risultano sufficienti per mantenere il | la procedura è attivata su istanza di parte e le misure sono buone per l'eliminazione del rischio |
| 27 | SERVIZIO TECNICO | TRASFORMAZIONE IN DIRITTO DI PROPRIETA' DELLE AREE DEI PEEP CON DIRITTO DI SUPERFICIE | BASSO | MEDIO | BASSO | ORDINE CRONOLOGICO/APPLICAZIONE PIANO ESISTENTE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | la procedura è attivata su istanza di parte e le misure sono buone per l'eliminazione del rischio |

| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | NR. SCHEDE COMPILATE: 40 |
|----|------------------|--|--------------|---------|---------------------|--|--|---|
| | | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 28 | TUTTI I SERVIZI | affidamento servizio, forniture, lavori mediante mercato elettronico (prezzo più basso) | BASSO | MEDIO | BASSO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE/ROTAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | ogni lavoro/fornitura/servizio viene affidato dal responsabile del procedimento tramite MEPA, in sintonia con il PEG e le competenze sono assegnate a rotazione |
| 29 | TUTTI I SERVIZI | affidamento diretto di lavori/servizi/forniture fino all'importo stabilito dalla norma | MEDIO | MEDIO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE/ROTAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | ogni lavoro/fornitura/servizio viene attuato dal responsabile del procedimento in sintonia con il PEG e le competenze sono assegnate a rotazione |
| 30 | TUTTI I SERVIZI | affidamento appalto esecuzione lavori forniture e servizi mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara | MEDIO | ALTO | CRITICO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE/ COMPARAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | le procedure seguono i criteri normativi effettuando confronti e comparazioni prezzi anche con l'ausilio di Ente accreditato per la gestione gara. |
| 31 | TUTTI I SERVIZI | affidamento appalto esecuzione lavori, forniture e servizi mediante procedura negoziata previa pubblicazione di bando di gara | BASSO | ALTO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | le procedure seguono i criteri normativi effettuando confronti e comparazioni prezzi anche con l'ausilio di Ente accreditato per la gestione gara. |
| 32 | TUTTI I SERVIZI | procedura aperta per affidamento lavori, servizi e forniture di importo inferiore alla soglia comunitaria | BASSO | ALTO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | le procedure seguono i criteri normativi effettuando confronti e comparazioni prezzi anche con l'ausilio di Ente accreditato per la gestione gara. |
| 33 | TUTTI I SERVIZI | procedura aperta per affidamento di servizi e forniture di importo sopra soglia comunitaria | BASSO | ALTO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | non risultano procedure di tali importi, in ogni caso l'ufficio si affida a Ente accreditato per la gestione della gara. |
| 34 | TUTTI I SERVIZI | Affidamento di lavori, forniture e servizi di importo inferiore alla soglia comunitaria mediante procedura ristretta | BASSO | MEDIO | BASSO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | le procedure seguono i criteri normativi effettuando confronti e comparazioni prezzi anche con l'ausilio di Ente accreditato per la gestione gara. |
| 35 | SERVIZIO TECNICO | Approvazione atti collaudo o certificato regolare esecuzione opere di urbanizzazione | MEDIO | BASSO | BASSO | ISTRUTTORIA/CONTROLLO LAVORI | le misure risultano sufficienti per mantenere il | l'attività viene svolta internamente nel caso di importi modesti, è affidata a soggetto esterno nel caso di importi rilevanti. |
| 36 | SERVIZIO TECNICO | PARERE DI COMPATIBILITA' URBANISTICA | BASSO | BASSO | MINIMO | ORDINE CRONOLOGICO/SIT | le misure risultano sufficienti per mantenere il | i supporti informatici aiutano l'istruttore nel processo di verifica. |
| 37 | SERVIZIO TECNICO | PIANO REGOLATORE COMUNALE, AGGIORNAMENTI E VARIANTI | MEDIO | ALTO | CRITICO | NORMATIVA/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il | i processi seguono le normative vigenti, le misure applicate risultano sufficienti. |
| 38 | SERVIZIO TECNICO | PIANO URBANISTICO ATTUATIVO E VARIANTI ALLO STESSO | MEDIO | MEDIO | MEDIO | ORDINE CRONOLOGICO/NORMATIVA | le misure risultano sufficienti per mantenere il | i processi seguono le normative vigenti, le misure applicate risultano sufficienti. |
| 39 | SERVIZIO TECNICO | Approvazione collaudo strumenti attuativi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | ISTRUTTORIA/CONTROLLO LAVORI | le misure risultano sufficienti per mantenere il | l'attività viene svolta previo controllo lavori e istruttoria. |
| 40 | SERVIZIO TECNICO | Acquisizione aree o servitù di passaggio strumenti attuativi | BASSO | BASSO | MINIMO | ISTRUTTORIA/NORMATIVA | le misure risultano sufficienti per mantenere il | il processo risulta inserito nelle procedure normative e presenta rischio minimo. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Procedimenti in materia di Permessi di costruire relativi a: Rilascio Permessi (art. 20 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.)
Rilascio Permessi in sostituzione della SCIA (art. 23 D.P.R. 380/2001 e s.m.i.)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 6 | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 36 | 3 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

ABUSI EDILIZI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 6 | 1 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 54 | 6 | 6 | 66 ALTO |
| IMPATTO | 6 | 4 | 4 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

CILA ATT. EDILIZIA LIBERA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|---------------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

SCIA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X | | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

ACCESSO ATTI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 0 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|---------------|
| PROBABILITA' | 9 | 0 | 24 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Strumenti Urbanistici attuativi relativi a formazione, approvazione e gestione dei:
Programmi integrati e varianti relative Programmi di recupero urbano e varianti relative ecc

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 7 | 2 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 2 | 1 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|---------|
| PROBABILITA' | 63 | 12 | 0 | 75 ALTO |
| IMPATTO | 12 | 4 | 2 | 18 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | ALTO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Definizione e quantificazione sanzioni (oneri di urbanizzazione, monetizzazione parcheggi, relativi a Permessi di costruire, S.C.I.A. e Attività Edilizia Libera in sanatoria)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 3 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 2 | 0 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 18 | 6 | 60 MEDIO |
| IMPATTO | 12 | 0 | 4 | 16 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Rimborso contributo di costruzione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 1 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 6 | 18 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Variazione del Piano degli Interventi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 9 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 54 | 0 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Approvazione dei Piani di prevenzione e disinfestazione del territorio comunale
(applicazione del D.Lgs n° 152/06 e s.m.i.)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 0 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 27 | 0 | 18 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 4 | 4 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Sottoscrizione protocolli di intesa/Convenzioni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 7 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 42 | 6 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Controllo idoneità alloggiativa

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

SUAP: Rilascio permessi di costruire relativi alle attività industriali, artigianali, commerciali agricole, bancarie e alberghiere

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 8 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 48 | 0 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Rilascio Permessi di costruire in sanatoria (D.L. 380/2001 art.36)

con: istruttoria, verifiche, sopralluoghi, Verbali di accertamento edilizio, archivio,
richiesta integrazioni e istruttoria elaborati integrati

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 6 | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 36 | 3 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Procedura di svincolo fidejussioni relative a scomputo oneri

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Rilascio condoni edilizi definiti (e/o concessioni in sanatoria

relativi agli anni 1985/1994/2003)-Legge 47/85 , legge 724/94, legge 269/03 -

326/03 non ancora conclusi.

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 4 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|--|------|-------|-------|--------------|
| PROBABILITA' | 27 | 24 | 6 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Interventi in edifici privati con problematiche igienico- sanitarie

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

procedure standard per i controlli - e analisi degli esposti (presunto abuso)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Affidamento servizi sottosoglia mediante utilizzo Mercato elettronico per il settore Patrimonio/Ambiente

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 6 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 36 | 6 | 51 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE

incarichi di patrocinio o consulenza legale a professionisti esterni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 3 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 18 | 6 | 60 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Incarichi professionali di progettazione e collaudo

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 3 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 18 | 6 | 60 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

ACCESSO AGLI ATTI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

LIQUIDAZIONE DI SPESA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

parere manomissione suolo pubblico

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE

ORDINANZE VIABILISTICHE TEMPORANEE PER LAVORI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

PARERI TRASPORTI ECCEZIONALI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

TRASFORMAZIONE IN DIRITTO DI PROPRIETA' DELLE AREE DEI PEEP CON DIRITTO DI SUPERFICIE

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim Dirigenti, PO | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 0 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 0 | 24 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

affidamento servizio, forniture, lavori mediante mercato elettronico (prezzo più basso)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 2 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 12 | 18 | 39 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

affidamento diretto di lavori/servizi/forniture fino all'importo stabilito dalla norma

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 1 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 6 | 18 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

affidamento appalto esecuzione lavori forniture e servizi mediante procedura negoziata
senza previa pubblicazione di bando di gara

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 1 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 3 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 6 | 18 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 12 | 0 | 18 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

affidamento appalto esecuzione lavori, forniture e servizi mediante procedura negoziata
previa pubblicazione di bando di gara

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 2 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 3 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 12 | 21 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 6 | 12 | 0 | 18 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

procedura aperta per affidamento lavori, servizi e forniture di importo inferiore alla soglia comunitaria

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 1 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 4 | 0 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 6 | 21 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 24 | 0 | 0 | 24 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

procedura aperta per affidamento di servizi e forniture di importo sopra soglia comunitaria

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 1 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 4 | 0 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 6 | 21 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 24 | 0 | 0 | 24 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI

Affidamento di lavori, forniture e servizi di importo inferiore alla soglia comunitaria mediante procedura ristretta

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 1 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 6 | 21 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Approvazione atti collaudo o certificato regolare esecuzione opere di urbanizzazione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 3 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 18 | 12 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

PARERE DI COMPATIBILITA' URBANISTICA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

PIANO REGOLATORE COMUNALE, AGGIORNAMENTI E VARIANTI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 5 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 2 | 2 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 30 | 9 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 12 | 8 | 0 | 20 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

PIANO URBANISTICO ATTUATIVO E VARIANTI ALLO STESSO

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 2 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 12 | 15 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Approvazione collaudo strumenti attuativi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 3 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 18 | 12 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | |
| MEDIO | | | | |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO TECNICO

Acquisizione aree o servitù di passaggio strumenti attuativi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella" | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

AI RPCT
(Responsabile delle prevenzione
della corruzione e della trasparenza)

SEDE

**OGGETTO: MONITORAGGIO PIANO TRIENNALE PREVENZIONE DELLA
CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA PERIODO ...**

*(Ogni integrazione al presente viene con apposito allegato, rilevando che non è possibile modificare i
campi che devono essere tutti compilati)*

La/il sottoscritta/o _____ Responsabile del Settore
_____ in relazione al monitoraggio di cui all'oggetto (*indicare periodo*), riferito al
proprio Settore di competenza, comunica quanto segue:

- a. nelle procedure di scelta del contraente (*sia con gara che dirette*) non sono emerse situazioni di
conflitto di interessi, anche potenziale, ovvero sono emerse situazioni di conflitto di interessi:

e di aver provveduto come segue:

- b. non sono stati segnalati nelle commissioni di gara (ex art. 35 *bis* del d.lgs. n. 165/2001) e/o
concorso e/o nell'assegnazione di incarichi l'assenza di situazioni di incompatibilità e/o
inconferibilità e/o conflitti di interesse e/o motivi ostativi all'esercizio della funzione, ovvero
sono stati segnalate le seguenti situazioni:

e di aver provveduto come segue:

- c. non è pervenuta allo scrivente alcuna segnalazione da parte del personale assegnato di conflitto
di interesse, anche potenziale, ovvero sono pervenute le seguenti segnalazioni:

e di aver provveduto come segue:

-
-
-
- d. tutto il personale assegnato (*compreso lo scrivente*) ha partecipato alla formazione obbligatoria in tema di prevenzione della corruzione nelle seguenti aree (*indicare anche soggetto erogatore del servizio*):
-
-
-

- e. indicare i motivi della mancata partecipazione alla formazione obbligatoria:
-
-
-

- f. si è provveduto/non si è provveduto alla rotazione del personale (*indicare motivazioni*):
-
-
-

- g. tutti gli incarichi di collaborazione e/o consulenza affidati sono stati pubblicati *on line* sulla sezione “*Amministrazione Trasparente*”, sez. “*Consulenti e Collaboratori*”, ovvero non sono stati pubblicati i seguenti incarichi:
-
-
-

per i seguenti motivi:

- h. nell'affidamento di incarichi e/o forniture e/o servizi e/o lavori è stato accertato l'impegno al rispetto del P.T.P.C.T., del Codice di Comportamento, del Patto di integrità, ovvero:
-
-
-

- i. tutte le somme (*sanzioni e/o tributi e/o oneri e/o diritti di segreteria e/o altra entrata di competenza comunale*) sono state riscosse o messe a ruolo, ovvero:
-
-
-

- j. tutti i procedimenti amministrativi sono stati conclusi nei termini, ovvero:
-
-
-

sono stati conclusi oltre i termini per i seguenti motivi:

k. tutti i procedimenti hanno rispettato l'ordine cronologico, ovvero:

l. sono stati conclusi procedimenti amministrativi ____ con un diniego (*indicare numero*):

m. sono stati revocati/annullati d'ufficio i seguenti procedimenti amministrativi (*indicare quali*):

n. sono stati prorogati – rinnovati i seguenti incarichi e/o affidamenti lavori e/o servizi e/o forniture (*indicare quali e motivazioni, per quelli rinnovati indicare solo quelli nei quali tale opzione non era prevista in origine*):

o. si è dato corso alla rotazione degli affidatari di lavori, servizi, forniture, incarichi, ovvero non si è dato corso alla rotazione per i seguenti motivi (*indicare anagrafica e importo*):

p. i seguenti procedimenti sono stati oggetto di contenzioso legale/contestazione/esposti:

q. sono stati adempiuti tutti gli obblighi in materia di “trasparenza” previsti dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e dal D.Lgs. n. 33/2013 (*compreso l'aggiornamento dei dati inseriti*), ovvero non si è proceduta alla pubblicazione dei seguenti atti (*indicare atti de motivazione*):

r. si è provveduto alla pubblicazione e alla trasmissione all'ANAC dei dati sui contratti pubblici, di cui all'art.1, comma 32 della legge n. 190/2012 (vedi, RASA), ovvero non si è provveduto per le seguenti motivazioni:

s. sono pervenute richieste di accesso civico semplice (*indicare numero e atti*):

t. sono pervenute richieste di accesso civico generalizzato (*indicare numero e atti/procedimenti*):

u. si attesta di aver implementato il “Registro degli accessi” (*documentale, civico, generalizzato*),
ovvero (*indicare motivazioni*):

v. si attesta di aver effettuato controlli sulla presenza in servizio del personale assegnato, nonché
sulla disciplina in materia di Codice di comportamento, ovvero (*indicare motivazioni*):

w. si attesta di aver illustrato al personale assegnato gli obiettivi di *performance* e quelli previsti
dal PTPCT ..., ovvero (*indicare motivazioni*):

x. si attesta di aver monitorato il rispetto delle “*misure di prevenzione della corruzione e della
trasparenza*” previste nel PTPCT e del Codice di comportamento, ovvero:

Si intende, inoltre, comunicare (*ad es. indicare proposte di miglioramento del PTPCT*):

Letto, confermato e sottoscritto.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO _____

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Disposizioni generali | Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza | Art. 10, c. 8, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza (PTPCT) | Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza e suoi allegati, le misure integrative di prevenzione della corruzione individuate ai sensi dell'articolo 1, comma 2-bis della legge n. 190 del 2012, (MOG 231) (link alla sotto-sezione Altri contenuti/Anticorruzione) | Annuale | Segretario Comunale - Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| | Atti generali | Art. 12, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Riferimenti normativi su organizzazione e attività | Riferimenti normativi con i relativi link alle norme di legge statale pubblicate nella banca dati "Normattiva" che regolano l'istituzione, l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segretario Comunale |
| | | | Atti amministrativi generali | Direttive, circolari, programmi, istruzioni e ogni atto che dispone in generale sulla organizzazione, sulle funzioni, sugli obiettivi, sui procedimenti, ovvero nei quali si determina l'interpretazione di norme giuridiche che riguardano o dettano disposizioni per l'applicazione di esse | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segretario Comunale |
| | | | Documenti di programmazione strategico-gestionale | Direttive ministri, documento di programmazione, obiettivi strategici in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segretario Comunale |
| | | Art. 12, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Statuti e leggi regionali | Estremi e testi ufficiali aggiornati degli Statuti e delle norme di legge regionali, che regolano le funzioni, l'organizzazione e lo svolgimento delle attività di competenza dell'amministrazione | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segretario Comunale |
| | | Art. 55, c. 2, d.lgs. n. 165/2001 Art. 12, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Codice disciplinare e codice di condotta | Codice disciplinare, recante l'indicazione delle infrazioni del codice disciplinare e relative sanzioni (pubblicazione on line in alternativa all'affissione in luogo accessibile a tutti - art. 7, l. n. 300/1970) Codice di condotta inteso quale codice di comportamento | Tempestivo | Segretario Comunale |
| | Oneri informativi per cittadini e imprese | Art. 12, c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | Scadenario obblighi amministrativi | Scadenario con l'indicazione delle date di efficacia dei nuovi obblighi amministrativi a carico di cittadini e imprese introdotti dalle amministrazioni secondo le modalità definite con DPCM 8 novembre 2013 | Tempestivo | NON SI APPLICA |
| | | Art. 34, d.lgs. n. 33/2013 | Oneri informativi per cittadini e imprese | Regolamenti ministeriali o interministeriali, provvedimenti amministrativi a carattere generale adottati dalle amministrazioni dello Stato per regolare l'esercizio di poteri autorizzatori, concessori o certificatori, nonché l'accesso ai servizi pubblici ovvero la concessione di benefici con allegato elenco di tutti gli oneri informativi gravanti sui cittadini e sulle imprese introdotti o eliminati con i medesimi atti | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del dlgs 97/2016 | |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|-----------------------------------|--|--|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | Burocrazia zero | Art. 37, c. 3, d.l. n. 69/2013 | Burocrazia zero | Casi in cui il rilascio delle autorizzazioni di competenza è sostituito da una comunicazione dell'interessato | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del dlgs 10/2016 | |
| | | Art. 37, c. 3-bis, d.l. n. 69/2013 | Attività soggette a controllo | Elenco delle attività delle imprese soggette a controllo (ovvero per le quali le pubbliche amministrazioni competenti ritengono necessarie l'autorizzazione, la segnalazione certificata di inizio attività o la mera comunicazione) | | |
| | | Art. 13, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | | Organi di indirizzo politico e di amministrazione e gestione, con l'indicazione delle rispettive competenze | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | | Atto di nomina o di proclamazione, con l'indicazione della durata dell'incarico o del mandato elettivo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | Curriculum vitae | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione della carica | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. e), d.lgs. n. 33/2013 | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 1, l. n. 441/1982 | Titolari di incarichi politici di cui all'art. 14, co. 1, del dlgs n. 33/2013 (da pubblicare in tabelle) | 1) dichiarazione concernente diritti reali su beni immobili e su beni mobili iscritti in pubblici registri, titolarità di imprese, azioni di società, quote di partecipazione a società, esercizio di funzioni di amministratore o di sindaco di società, con l'apposizione della formula «sul mio onore affermo che la dichiarazione corrisponde al vero» [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso) e riferita al momento dell'assunzione dell'incarico] | Nessuno (va presentata una sola volta entro 3 mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico e resta pubblicata fino alla cessazione dell'incarico o del mandato). | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 2, l. n. 441/1982 | | 2) copia dell'ultima dichiarazione dei redditi soggetti all'imposta sui redditi delle persone fisiche [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] (NB: è necessario limitare, con appositi accorgimenti a cura dell'interessato o della amministrazione, la pubblicazione dei dati sensibili) | Entro 3 mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 3, l. n. 441/1982 | | 3) dichiarazione concernente le spese sostenute e le obbligazioni assunte per la propaganda elettorale ovvero attestazione di essersi avvalsi esclusivamente di materiali e di mezzi propagandistici predisposti e messi a disposizione dal partito o dalla formazione politica della cui lista il soggetto ha fatto parte, con l'apposizione della formula «sul mio onore affermo che la dichiarazione corrisponde al vero» (con allegate copie delle dichiarazioni relative a finanziamenti e contributi per un importo che nell'anno superi 5.000 €) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 3, l. n. 441/1982 | | 4) attestazione concernente le variazioni della situazione patrimoniale intervenute nell'anno precedente e copia della dichiarazione dei redditi [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] | Annuale | NON SI APPLICA |
| | Titolari di incarichi politici, di amministrazione, di direzione o di governo | Art. 14, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | | Atto di nomina o di proclamazione, con l'indicazione della durata dell'incarico o del mandato elettivo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | Curriculum vitae | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione della carica | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. e), d.lgs. n. 33/2013 | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Organizzazione | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 1, l. n. 441/1982 | Titolari di incarichi di amministrazione, di direzione o di governo di cui all'art. 14, co. 1-bis, del dlgs n. 33/2013 | 1) dichiarazione concernente diritti reali su beni immobili e su beni mobili iscritti in pubblici registri, titolarità di imprese, azioni di società, quote di partecipazione a società, esercizio di funzioni di amministratore o di sindaco di società, con l'apposizione della formula «sul mio onore affermo che la dichiarazione corrisponde al vero» [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso) e riferita al momento dell'assunzione dell'incarico] | Nessuno (va presentata una sola volta entro 3 mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico e resta pubblicata fino alla cessazione dell'incarico o del mandato). | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 2, l. n. 441/1982 | | 2) copia dell'ultima dichiarazione dei redditi soggetti all'imposta sui redditi delle persone fisiche [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] (NB: è necessario limitare, con appositi accorgimenti a cura dell'interessato o della amministrazione, la pubblicazione dei dati sensibili) | Entro 3 mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 3, l. n. 441/1982 | | 3) dichiarazione concernente le spese sostenute e le obbligazioni assunte per la propaganda elettorale ovvero attestazione di essersi avvalsi esclusivamente di materiali e di mezzi propagandistici predisposti e messi a disposizione dal partito o dalla formazione politica della cui lista il soggetto ha fatto parte, con l'apposizione della formula «sul mio onore affermo che la dichiarazione corrisponde al vero» (con allegate copie delle dichiarazioni relative a finanziamenti e contributi per un importo che nell'anno superi 5.000 €) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 3, l. n. 441/1982 | | 4) attestazione concernente le variazioni della situazione patrimoniale intervenute nell'anno precedente e copia della dichiarazione dei redditi [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] | Annuale | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | Cessati dall'incarico | Atto di nomina, con l'indicazione della durata dell'incarico | Nessuno | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | Curriculum vitae | Nessuno | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione della carica | Nessuno | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Nessuno | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Nessuno | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | Art. 14, c. 1, lett. e), d.lgs. n. 33/2013 | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Nessuno | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 2, l. n. 441/1982 | Cessati dall'incarico (documentazione da pubblicare sul sito web) | 1) copie delle dichiarazioni dei redditi riferiti al periodo dell'incarico; 2) copia della dichiarazione dei redditi successiva al termine dell'incarico o carica, entro un mese dalla scadenza del termine di legge per la presentazione della dichiarazione [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] (NB: è necessario limitare, con appositi accorgimenti a cura dell'interessato o della amministrazione, la pubblicazione dei dati sensibili) | Nessuno | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 3, l. n. 441/1982 | | 3) dichiarazione concernente le spese sostenute e le obbligazioni assunte per la propaganda elettorale ovvero attestazione di essersi avvalsi esclusivamente di materiali e di mezzi propagandistici predisposti e messi a disposizione dal partito o dalla formazione politica della cui lista il soggetto ha fatto parte con riferimento al periodo dell'incarico (con allegate copie delle dichiarazioni relative a finanziamenti e contributi per un importo che nell'anno superi 5.000 €) | Nessuno | NON SI APPLICA |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 4, l. n. 441/1982 | | 4) dichiarazione concernente le variazioni della situazione patrimoniale intervenute dopo l'ultima attestazione [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] | Nessuno (va presentata una sola volta entro 3 mesi dalla cessazione dell'incarico). | NON SI APPLICA |
| | Sanzioni per mancata comunicazione dei dati | Art. 47, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Sanzioni per mancata o incompleta comunicazione dei dati da parte dei titolari di incarichi politici, di amministrazione, di direzione o di governo | Provvedimenti sanzionatori a carico del responsabile della mancata o incompleta comunicazione dei dati di cui all'articolo 14, concernenti la situazione patrimoniale complessiva del titolare dell'incarico al momento dell'assunzione della carica, la titolarità di imprese, le partecipazioni azionarie proprie nonché tutti i compensi cui dà diritto l'assunzione della carica | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | Rendiconti gruppi consiliari regionali/provinciali | Art. 28, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Rendiconti gruppi consiliari regionali/provinciali | Rendiconti di esercizio annuale dei gruppi consiliari regionali e provinciali, con evidenza delle risorse trasferite o assegnate a ciascun gruppo, con indicazione del titolo di trasferimento e dell'impiego delle risorse utilizzate | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | Atti degli organi di controllo | Atti e relazioni degli organi di controllo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 13, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | Articolazione degli uffici | Indicazione delle competenze di ciascun ufficio, anche di livello dirigenziale non generale, i nomi dei dirigenti responsabili dei singoli uffici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|---|--|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | Articolazione degli uffici | Art. 13, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | Organigramma (da pubblicare sotto forma di organigramma, in modo tale che a ciascun ufficio sia assegnato un link ad una pagina contenente tutte le informazioni previste dalla norma) | Illustrazione in forma semplificata, ai fini della piena accessibilità e comprensibilità dei dati, dell'organizzazione dell'amministrazione, mediante l'organigramma o analoghe rappresentazioni grafiche | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | | Art. 13, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | Nomi dei dirigenti responsabili dei singoli uffici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | Telefono e posta elettronica | Art. 13, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | Telefono e posta elettronica | Elenco completo dei numeri di telefono e delle caselle di posta elettronica istituzionali e delle caselle di posta elettronica certificata dedicate, cui il cittadino possa rivolgersi per qualsiasi richiesta inerente i compiti istituzionali | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| Consulenti e collaboratori | Titolari di incarichi di collaborazione o consulenza | Art. 15, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Consulenti e collaboratori (da pubblicare in tabelle) | Estremi degli atti di conferimento di incarichi di collaborazione o di consulenza a soggetti esterni a qualsiasi titolo (compresi quelli affidati con contratto di collaborazione coordinata e continuativa) con indicazione dei soggetti percettori, della ragione dell'incarico e dell'ammontare erogato Per ciascun titolare di incarico: | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale e Servizio Finanziario per i dati contabili |
| | | | | | | |
| | | Art. 15, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | 1) curriculum vitae, redatto in conformità al vigente modello europeo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Ciascun servizio di merito |
| | | Art. 15, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | 2) dati relativi allo svolgimento di incarichi o alla titolarità di cariche in enti di diritto privato regolati o finanziati dalla pubblica amministrazione o allo svolgimento di attività professionali | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Ciascun servizio di merito |
| | | Art. 15, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | | 3) compensi comunque denominati, relativi al rapporto di lavoro, di consulenza o di collaborazione (compresi quelli affidati con contratto di collaborazione coordinata e continuativa), con specifica evidenza delle eventuali componenti variabili o legate alla valutazione del risultato | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Ciascun servizio di merito |
| | | Art. 15, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 Art. 53, c. 14, d.lgs. n. 165/2001 | | Tabelle relative agli elenchi dei consulenti con indicazione di oggetto, durata e compenso dell'incarico (comunicate alla Funzione pubblica) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 53, c. 14, d.lgs. n. 165/2001 | | Attestazione dell'avvenuta verifica dell'insussistenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse | Tempestivo | Ciascun servizio di merito |
| | | | | Per ciascun titolare di incarico: | | |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | Titolari di incarichi dirigenziali amministrativi di vertice | Art. 14, c. 1, lett. a) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | Incarichi amministrativi di vertice (da pubblicare in tabelle) | Atto di conferimento, con l'indicazione della durata dell'incarico | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 14, c. 1, lett. b) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Curriculum vitae, redatto in conformità al vigente modello europeo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 14, c. 1, lett. c) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione dell'incarico (con specifica evidenza delle eventuali componenti variabili o legate alla valutazione del risultato) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 14, c. 1, lett. d) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 14, c. 1, lett. e) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 2, c. 1, punto 1, l. n. 441/1982 | | 1) dichiarazione concernente diritti reali su beni immobili e su beni mobili iscritti in pubblici registri, titolarità di imprese, azioni di società, quote di partecipazione a società, esercizio di funzioni di amministratore o di sindaco di società, con l'apposizione della formula «sul mio onore affermo che la dichiarazione corrisponde al vero» [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso) e riferita al momento dell'assunzione dell'incarico] | Nessuno (va presentata una sola volta entro 3 mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico e resta pubblicata fino alla cessazione dell'incarico o del mandato). | Servizio Personale |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|-----------------------------------|---|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 2, l. n. 441/1982 | | 2) copia dell'ultima dichiarazione dei redditi soggetti all'imposta sui redditi delle persone fisiche [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] (NB: è necessario limitare, con appositi accorgimenti a cura dell'interessato o della amministrazione, la pubblicazione dei dati sensibili) | Entro 3 mesi della nomina o dal conferimento dell'incarico | Servizio Personale |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 Art. 3, l. n. 441/1982 | | 3) attestazione concernente le variazioni della situazione patrimoniale intervenute nell'anno precedente e copia della dichiarazione dei redditi [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] | Annuale | Servizio Personale |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 14, c. 1-ter, secondo periodo, d.lgs. n. 33/2013 | | Ammontare complessivo degli emolumenti percepiti a carico della finanza pubblica | Annuale (non oltre il 30 marzo) | Servizio Personale |
| | | | | Per ciascun titolare di incarico: | | |
| | | Art. 14, c. 1, lett. a) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Atto di conferimento, con l'indicazione della durata dell'incarico | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. b) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Curriculum vitae, redatto in conformità al vigente modello europeo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Personale | Titolari di incarichi dirigenziali (dirigenti non generali) | Art. 14, c. 1, lett. c) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | Incarichi dirigenziali, a qualsiasi titolo conferiti, ivi inclusi quelli conferiti discrezionalmente dall'organo di indirizzo politico senza procedure pubbliche di selezione e titolari di posizione organizzativa con funzioni dirigenziali | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione dell'incarico (con specifica evidenza delle eventuali componenti variabili o legate alla valutazione del risultato) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. d) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. e) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 1, l. n. 441/1982 | (da pubblicare in tabelle che distinguano le seguenti situazioni: dirigenti, dirigenti individuati discrezionalmente, titolari di posizione organizzativa con funzioni dirigenziali) | 1) dichiarazione concernente diritti reali su beni immobili e su beni mobili iscritti in pubblici registri, titolarità di imprese, azioni di società, quote di partecipazione a società, esercizio di funzioni di amministratore o di sindaco di società, con l'apposizione della formula «sul mio onore affermo che la dichiarazione corrisponde al vero» [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso) e riferita al momento dell'assunzione dell'incarico] | Nessuno (va presentata una sola volta entro 3 mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico e resta pubblicata fino alla cessazione dell'incarico o del mandato). | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 Art. 2, c. 1, punto 2, l. n. 441/1982 | | 2) copia dell'ultima dichiarazione dei redditi soggetti all'imposta sui redditi delle persone fisiche [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] (NB: è necessario limitare, con appositi accorgimenti a cura dell'interessato o della amministrazione, la pubblicazione dei dati sensibili) | Entro 3 mesi della nomina o dal conferimento dell'incarico | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f) e c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 Art. 3, l. n. 441/1982 | | 3) attestazione concernente le variazioni della situazione patrimoniale intervenute nell'anno precedente e copia della dichiarazione dei redditi [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] | Annuale | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 14, c. 1-ter, secondo periodo, d.lgs. n. 33/2013 | | Ammontare complessivo degli emolumenti percepiti a carico della finanza pubblica | Annuale (non oltre il 30 marzo) | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 15, c. 5, d.lgs. n. 33/2013 | Elenco posizioni dirigenziali discrezionali | Elenco delle posizioni dirigenziali, integrato dai relativi titoli e curricula, attribuite a persone, anche esterne alle pubbliche amministrazioni, individuate discrezionalmente dall'organo di indirizzo politico senza procedure pubbliche di selezione | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del dlgs 97/2016 | |
| | | Art. 19, c. 1-bis, d.lgs. n. 165/2001 | Posti di funzione disponibili | Numero e tipologia dei posti di funzione che si rendono disponibili nella dotazione organica e relativi criteri di scelta | Tempestivo | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 1, c. 7, d.p.r. n. 108/2004 | Ruolo dirigenti | Ruolo dei dirigenti | Annuale | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | Dirigenti cessati | Art. 14, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | Dirigenti cessati dal rapporto di lavoro (documentazione da pubblicare sul sito web) | Atto di nomina o di proclamazione, con l'indicazione della durata dell'incarico o del mandato elettivo | Nessuno | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | Curriculum vitae | Nessuno | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione della carica | Nessuno | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Nessuno | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. e), d.lgs. n. 33/2013 | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Nessuno | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Nessuno | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | | Art. 14, c. 1, lett. g), d.lgs. n. 33/2013 | | 1) copie delle dichiarazioni dei redditi riferiti al periodo dell'incarico; 2) copia della dichiarazione dei redditi successiva al termine dell'incarico o carica, entro un mese dalla scadenza del termine di legge per la presentazione della dichiarazione [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] (NB: è necessario limitare, con appositi accorgimenti a cura dell'interessato o della amministrazione, la pubblicazione dei dati sensibili) | Nessuno | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 14, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 Art. 4, l. n. 441/1982 | | 3) dichiarazione concernente le variazioni della situazione patrimoniale intervenute dopo l'ultima attestazione [Per il soggetto, il coniuge non separato e i parenti entro il secondo grado, ove gli stessi vi consentano (NB: dando eventualmente evidenza del mancato consenso)] | Nessuno (va presentata una sola volta entro 3 mesi dalla cessazione dell'incarico). | NON SONO PRESENTI DIRIGENTI |
| | Sanzioni per mancata comunicazione dei dati | Art. 47, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Sanzioni per mancata o incompleta comunicazione dei dati da parte dei titolari di incarichi dirigenziali | Provvedimenti sanzionatori a carico del responsabile della mancata o incompleta comunicazione dei dati di cui all'articolo 14, concernenti la situazione patrimoniale complessiva del titolare dell'incarico al momento dell'assunzione della carica, la titolarità di imprese, le partecipazioni azionarie proprie nonché tutti i compensi cui dà diritto l'assunzione della carica | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | Posizioni organizzative | Art. 14, c. 1-quinquies., d.lgs. n. 33/2013 | Posizioni organizzative | Curricula dei titolari di posizioni organizzative redatti in conformità al vigente modello europeo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | Dotazione organica | Art. 16, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Conto annuale del personale | Conto annuale del personale e relative spese sostenute, nell'ambito del quale sono rappresentati i dati relativi alla dotazione organica e al personale effettivamente in servizio e al relativo costo, con l'indicazione della distribuzione tra le diverse qualifiche e aree professionali, con particolare riguardo al personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Annuale (art. 16, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 16, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Costo personale tempo indeterminato | Costo complessivo del personale a tempo indeterminato in servizio, articolato per aree professionali, con particolare riguardo al personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Annuale (art. 16, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | Personale non a tempo indeterminato | Art. 17, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Personale non a tempo indeterminato (da pubblicare in tabelle) | Personale con rapporto di lavoro non a tempo indeterminato, ivi compreso il personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Annuale (art. 17, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Art. 17, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Costo del personale non a tempo indeterminato (da pubblicare in tabelle) | Costo complessivo del personale con rapporto di lavoro non a tempo indeterminato, con particolare riguardo al personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Trimestrale (art. 17, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | Tassi di assenza | Art. 16, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 | Tassi di assenza trimestrali (da pubblicare in tabelle) | Tassi di assenza del personale distinti per uffici di livello dirigenziale | Trimestrale (art. 16, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti (dirigenti e non dirigenti) | Art. 18, d.lgs. n. 33/2013 Art. 53, c. 14, d.lgs. n. 165/2001 | Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti (dirigenti e non dirigenti) (da pubblicare in tabelle) | Elenco degli incarichi conferiti o autorizzati a ciascun dipendente (dirigente e non dirigente), con l'indicazione dell'oggetto, della durata e del compenso spettante per ogni incarico | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|--|--|---|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | Contrattazione collettiva | Art. 21, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 Art. 47, c. 8, d.lgs. n. 165/2001 | Contrattazione collettiva | Riferimenti necessari per la consultazione dei contratti e accordi collettivi nazionali ed eventuali interpretazioni autentiche | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | Contrattazione integrativa | Art. 21, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Contratti integrativi | Contratti integrativi stipulati, con la relazione tecnico-finanziaria e quella illustrativa, certificate dagli organi di controllo (collegio dei revisori dei conti, collegio sindacale, uffici centrali di bilancio o analoghi organi previsti dai rispettivi ordinamenti) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 21, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 Art. 55, c. 4, d.lgs. n. 150/2009 | Costi contratti integrativi | Specifiche informazioni sui costi della contrattazione integrativa, certificate dagli organi di controllo interno, trasmesse al Ministero dell'Economia e delle finanze, che predispone, allo scopo, uno specifico modello di rilevazione, d'intesa con la Corte dei conti e con la Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento della funzione pubblica | Annuale (art. 55, c. 4, d.lgs. n. 150/2009) | Servizio Personale |
| | | Art. 10, c. 8, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | OIV (da pubblicare in tabelle) | Nominativi | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | OIV | Art. 10, c. 8, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | Curricula | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | | Par. 14.2, delib. CIVIT n. 12/2013 | | Compensi | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | Bandi di concorso | Art. 19, d.lgs. n. 33/2013 | Bandi di concorso (da pubblicare in tabelle) | Bandi di concorso per il reclutamento, a qualsiasi titolo, di personale presso l'amministrazione nonché i criteri di valutazione della Commissione e le tracce delle prove scritte | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| Performance | Sistema di misurazione e valutazione della Performance | Par. 1, delib. CIVIT n. 104/2010 | Sistema di misurazione e valutazione della Performance | Sistema di misurazione e valutazione della Performance (art. 7, d.lgs. n. 150/2009) | Tempestivo | NON SI APPLICA |
| | Piano della Performance | Art. 10, c. 8, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | Piano della Performance/Piano esecutivo di gestione | Piano della Performance (art. 10, d.lgs. 150/2009) Piano esecutivo di gestione (per gli enti locali) (art. 169, c. 3-bis, d.lgs. n. 267/2000) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | Relazione sulla Performance | | Relazione sulla Performance | Relazione sulla Performance (art. 10, d.lgs. 150/2009) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | Ammontare complessivo dei premi | Art. 20, c. 1, | Ammontare complessivo dei premi | Ammontare complessivo dei premi collegati alla performance stanziati | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|---|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | complessivo dei premi | d.lgs. n. 33/2013 | (da pubblicare in tabelle) | Ammontare dei premi effettivamente distribuiti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale |
| | Dati relativi ai premi | Art. 20, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Dati relativi ai premi (da pubblicare in tabelle) | Criteri definiti nei sistemi di misurazione e valutazione della performance per l'assegnazione del trattamento accessorio | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | | Distribuzione del trattamento accessorio, in forma aggregata, al fine di dare conto del livello di selettività utilizzato nella distribuzione dei premi e degli incentivi | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale secondo specifiche da LR |
| | | | | Grado di differenziazione dell'utilizzo della premialità sia per i dirigenti sia per i dipendenti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Personale secondo specifiche da LR |
| | Benessere organizzativo | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 | Benessere organizzativo | Livelli di benessere organizzativo | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del d.lg.s 97/2016 | |
| | | Art. 22, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | | Elenco degli enti pubblici, comunque denominati, istituiti, vigilati e finanziati dall'amministrazione ovvero per i quali l'amministrazione abbia il potere di nomina degli amministratori dell'ente, con l'indicazione delle funzioni attribuite e delle attività svolte in favore dell'amministrazione o delle attività di servizio pubblico affidate | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Per ciascuno degli enti: | | |
| | | | | 1) ragione sociale | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 2) misura dell'eventuale partecipazione dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 3) durata dell'impegno | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 4) onere complessivo a qualsiasi titolo gravante per l'anno sul bilancio dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Enti pubblici vigilati | | | | |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | Enti pubblici vigilati | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 Art. 22, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 | Enti pubblici vigilati (da pubblicare in tabelle) | 5) numero dei rappresentanti dell'amministrazione negli organi di governo e trattamento economico complessivo a ciascuno di essi spettante (con l'esclusione dei rimborsi per vitto e alloggio) | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 6) risultati di bilancio degli ultimi tre esercizi finanziari | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 7) incarichi di amministratore dell'ente e relativo trattamento economico complessivo (con l'esclusione dei rimborsi per vitto e alloggio) | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico (link al sito dell'ente) | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico (link al sito dell'ente) | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Collegamento con i siti istituzionali degli enti pubblici vigilati | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 22, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 Art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Dati società partecipate (da pubblicare in tabelle) | Elenco delle società di cui l'amministrazione detiene direttamente quote di partecipazione anche minoritaria, con l'indicazione dell'entità, delle funzioni attribuite e delle attività svolte in favore dell'amministrazione o delle attività di servizio pubblico affidate, ad esclusione delle società, partecipate da amministrazioni pubbliche, con azioni quotate in mercati regolamentati italiani o di altri paesi dell'Unione europea, e loro controllate. (art. 22, c. 6, d.lgs. n. 33/2013) | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Per ciascuna delle società: | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | |
| | | | | 1) ragione sociale | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 2) misura dell'eventuale partecipazione dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 3) durata dell'impegno | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 4) onere complessivo a qualsiasi titolo gravante per l'anno sul bilancio dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 5) numero dei rappresentanti dell'amministrazione negli organi di governo e trattamento economico complessivo a ciascuno di essi spettante | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|-----------------------------------|---|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Enti controllati | Società partecipate | | | 6) risultati di bilancio degli ultimi tre esercizi finanziari | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 7) incarichi di amministratore della società e relativo trattamento economico complessivo | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico (link al sito dell'ente) | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2014 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico (link al sito dell'ente) | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 22, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 | | Collegamento con i siti istituzionali delle società partecipate | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 22, c. 1, lett. d-bis, d.lgs. n. 33/2013 | Provvedimenti | Provvedimenti in materia di costituzione di società a partecipazione pubblica, acquisto di partecipazioni in società già costituite, gestione delle partecipazioni pubbliche, alienazione di partecipazioni sociali, quotazione di società a controllo pubblico in mercati regolamentati e razionalizzazione periodica delle partecipazioni pubbliche, previsti dal decreto legislativo adottato ai sensi dell'articolo 18 della legge 7 agosto 2015, n. 124 (art. 20 d.lgs 175/2016) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | | Art. 19, c. 7, d.lgs. n. 175/2016 | | Provvedimenti con cui le amministrazioni pubbliche socie fissano obiettivi specifici, annuali e pluriennali, sul complesso delle spese di funzionamento, ivi comprese quelle per il personale, delle società controllate | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | | | | Provvedimenti con cui le società a controllo pubblico garantiscono il concreto perseguimento degli obiettivi specifici, annuali e pluriennali, sul complesso delle spese di funzionamento | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | | Art. 22, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | Elenco degli enti di diritto privato, comunque denominati, in controllo dell'amministrazione, con l'indicazione delle funzioni attribuite e delle attività svolte in favore dell'amministrazione o delle attività di servizio pubblico affidate | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Per ciascuno degli enti: | | |
| | | | | 1) ragione sociale | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 2) misura dell'eventuale partecipazione dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 3) durata dell'impegno | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | Enti di diritto privato controllati | Art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Enti di diritto privato controllati (da pubblicare in tabelle) | 4) onere complessivo a qualsiasi titolo gravante per l'anno sul bilancio dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 5) numero dei rappresentanti dell'amministrazione negli organi di governo e trattamento economico complessivo a ciascuno di essi spettante | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 6) risultati di bilancio degli ultimi tre esercizi finanziari | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | 7) incarichi di amministratore dell'ente e relativo trattamento economico complessivo | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico (link al sito dell'ente) | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 20, c. 3, d.lgs. n. 39/2013 | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico (link al sito dell'ente) | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 22, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 | | Collegamento con i siti istituzionali degli enti di diritto privato controllati | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Rappresentazione grafica | Art. 22, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | Rappresentazione grafica | Una o più rappresentazioni grafiche che evidenziano i rapporti tra l'amministrazione e gli enti pubblici vigilati, le società partecipate, gli enti di diritto privato controllati | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Dati aggregati attività amministrativa | Art. 24, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Dati aggregati attività amministrativa | Dati relativi alla attività amministrativa, in forma aggregata, per settori di attività, per competenza degli organi e degli uffici, per tipologia di procedimenti | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del dlgs 97/2016 | |
| | | | | Per ciascuna tipologia di procedimento: | | |
| | | Art. 35, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | | 1) breve descrizione del procedimento con indicazione di tutti i riferimenti normativi utili | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | 2) unità organizzative responsabili dell'istruttoria | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | 3) l'ufficio del procedimento, unitamente ai recapiti telefonici e alla casella di posta elettronica istituzionale | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Attività e procedimenti | Tipologie di procedimento | Art. 35, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | Tipologie di procedimento (da pubblicare in tabelle) | 4) ove diverso, l'ufficio competente all'adozione del provvedimento finale, con l'indicazione del nome del responsabile dell'ufficio unitamente ai rispettivi recapiti telefonici e alla casella di posta elettronica istituzionale | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. e), d.lgs. n. 33/2013 | | 5) modalità con le quali gli interessati possono ottenere le informazioni relative ai procedimenti in corso che li riguardano | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 | | 6) termine fissato in sede di disciplina normativa del procedimento per la conclusione con l'adozione di un provvedimento espresso e ogni altro termine procedimentale rilevante | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. g), d.lgs. n. 33/2013 | | 7) procedimenti per i quali il provvedimento dell'amministrazione può essere sostituito da una dichiarazione dell'interessato ovvero il procedimento può concludersi con il silenzio-assenso dell'amministrazione | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. h), d.lgs. n. 33/2013 | | 8) strumenti di tutela amministrativa e giurisdizionale, riconosciuti dalla legge in favore dell'interessato, nel corso del procedimento nei confronti del provvedimento finale ovvero nei casi di adozione del provvedimento oltre il termine predeterminato per la sua conclusione e i modi per attivarli | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. i), d.lgs. n. 33/2013 | | 9) <i>link</i> di accesso al servizio on line, ove sia già disponibile in rete, o tempi previsti per la sua attivazione | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. l), d.lgs. n. 33/2013 | | 10) modalità per l'effettuazione dei pagamenti eventualmente necessari, con i codici IBAN identificativi del conto di pagamento, ovvero di imputazione del versamento in Tesoreria, tramite i quali i soggetti versanti possono effettuare i pagamenti mediante bonifico bancario o postale, ovvero gli identificativi del conto corrente postale sul quale i soggetti versanti possono effettuare i pagamenti mediante bollettino postale, nonché i codici identificativi del pagamento da indicare obbligatoriamente per il versamento | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. m), d.lgs. n. 33/2013 | | 11) nome del soggetto a cui è attribuito, in caso di inerzia, il potere sostitutivo, nonché modalità per attivare tale potere, con indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica istituzionale | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | | Per i procedimenti ad istanza di parte: | | |
| | | Art. 35, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | | 1) atti e documenti da allegare all'istanza e modulistica necessaria, compresi i fac-simile per le autocertificazioni | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 35, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 e Art. 1, c. 29, l. 190/2012 | | 2) uffici ai quali rivolgersi per informazioni, orari e modalità di accesso con indicazione degli indirizzi, recapiti telefonici e caselle di posta elettronica istituzionale a cui presentare le istanze | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | Monitoraggio tempi procedimentali | Art. 24, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 Art. 1, c. 28, l. n. 190/2012 | Monitoraggio tempi procedimentali | Risultati del monitoraggio periodico concernente il rispetto dei tempi procedimentali | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del d.lgs. 97/2016 | |
| | Dichiarazioni sostitutive e acquisizione d'ufficio dei dati | Art. 35, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 | Recapiti dell'ufficio responsabile | Recapiti telefonici e casella di posta elettronica istituzionale dell'ufficio responsabile per le attività volte a gestire, garantire e verificare la trasmissione dei dati o l'accesso diretto degli stessi da parte delle amministrazioni procedenti all'acquisizione d'ufficio dei dati e allo svolgimento dei controlli sulle dichiarazioni sostitutive | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| Provvedimenti | Provvedimenti organi indirizzo politico | Art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 /Art. 1, co. 16 della l. n. 190/2012 | Provvedimenti organi indirizzo politico | Elenco dei provvedimenti, con particolare riferimento ai provvedimenti finali dei procedimenti di: scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta (<i>link</i> alla sotto-sezione "bandi di gara e contratti"); accordi stipulati dall'amministrazione con soggetti privati o con altre amministrazioni pubbliche. | Semestrale (art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | Provvedimenti organi indirizzo politico | Art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 /Art. 1, co. 16 della l. n. 190/2012 | Provvedimenti organi indirizzo politico | Elenco dei provvedimenti, con particolare riferimento ai provvedimenti finali dei procedimenti di: autorizzazione o concessione; concorsi e prove selettive per l'assunzione del personale e progressioni di carriera. | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del d.lgs. 97/2016 | |
| | Provvedimenti dirigenti amministrativi | Art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 /Art. 1, co. 16 della l. n. 190/2012 | Provvedimenti dirigenti amministrativi | Elenco dei provvedimenti, con particolare riferimento ai provvedimenti finali dei procedimenti di: scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta (<i>link</i> alla sotto-sezione "bandi di gara e contratti"); accordi stipulati dall'amministrazione con soggetti privati o con altre amministrazioni pubbliche. | Semestrale (art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Comunale |
| | Provvedimenti dirigenti amministrativi | Art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 /Art. 1, co. 16 della l. n. 190/2012 | Provvedimenti dirigenti amministrativi | Elenco dei provvedimenti, con particolare riferimento ai provvedimenti finali dei procedimenti di: autorizzazione o concessione; concorsi e prove selettive per l'assunzione del personale e progressioni di carriera. | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del d.lgs. 97/2016 | |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Controlli sulle imprese | | Art. 25, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | Tipologie di controllo | Elenco delle tipologie di controllo a cui sono assoggettate le imprese in ragione della dimensione e del settore di attività, con l'indicazione per ciascuna di esse dei criteri e delle relative modalità di svolgimento | Dati non più soggetti a pubblicazione obbligatoria ai sensi del d.lgs. 97/2016 | |
| | | Art. 25, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | Obblighi e adempimenti | Elenco degli obblighi e degli adempimenti oggetto delle attività di controllo che le imprese sono tenute a rispettare per ottemperare alle disposizioni normative | | |
| | Informazioni sulle singole procedure in formato tabellare | Art. 4 delib. Anac n. 39/2016 | Dati previsti dall'articolo 1, comma 32, della legge 6 novembre 2012, n. 190 Informazioni sulle singole procedure (da pubblicare secondo le "Specifiche tecniche per la pubblicazione dei dati ai sensi dell'art. 1, comma 32, della Legge n. 190/2012", adottate secondo quanto indicato nella delib. Anac 39/2016) | Codice Identificativo Gara (CIG) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 1, c. 32, l. n. 190/2012 Art. 37, c. 1, lett. a) d.lgs. n. 33/2013 Art. 4 delib. Anac n. 39/2016 | | Struttura proponente, Oggetto del bando, Procedura di scelta del contraente, Elenco degli operatori invitati a presentare offerte/Numero di offerenti che hanno partecipato al procedimento, Aggiudicatario, Importo di aggiudicazione, Tempi di completamento dell'opera servizio o fornitura, Importo delle somme liquidate | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 1, c. 32, l. n. 190/2012 Art. 37, c. 1, lett. a) d.lgs. n. 33/2013 Art. 4 delib. Anac n. 39/2016 | | Tabelle riassuntive rese liberamente scaricabili in un formato digitale standard aperto con informazioni sui contratti relative all'anno precedente (nello specifico: Codice Identificativo Gara (CIG), struttura proponente, oggetto del bando, procedura di scelta del contraente, elenco degli operatori invitati a presentare offerte/numero di offerenti che hanno partecipato al procedimento, aggiudicatario, importo di aggiudicazione, tempi di completamento dell'opera servizio o fornitura, importo delle somme liquidate) | Annuale (art. 1, c. 32, l. n. 190/2012) | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|--|---------------|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 Artt. 21, c. 7, e 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | Atti relativi alla programmazione di lavori, opere, servizi e forniture | Programma biennale degli acquisti di beni e servizi, programma triennale dei lavori pubblici e relativi aggiornamenti annuali | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | | | Per ciascuna procedura: | | |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | | Avvisi di preinformazione - Avvisi di preinformazione (art. 70, c. 1, 2 e 3, dlgs n. 50/2016); Bandi ed avvisi di preinformazioni (art. 141, dlgs n. 50/2016) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | | Delibera a contrarre o atto equivalente (per tutte le procedure) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|--|---|---------------|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Bandi di gara e contratti | Atti delle amministrazioni aggiudicatrici e degli enti aggiudicatori distintamente per ogni procedura | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | Atti relativi alle procedure per l'affidamento di appalti pubblici di servizi, forniture, lavori e opere, di concorsi pubblici di progettazione, di concorsi di idee e di concessioni. Compresi quelli tra enti nell'ambito del settore pubblico di cui all'art. 5 del dlgs n. 50/2016 | Avvisi e bandi - Avviso (art. 19, c. 1, dlgs n. 50/2016); Avviso di indagini di mercato (art. 36, c. 7, dlgs n. 50/2016 e Linee guida ANAC); Avviso di formazione elenco operatori economici e pubblicazione elenco (art. 36, c. 7, dlgs n. 50/2016 e Linee guida ANAC); Bandi ed avvisi (art. 36, c. 9, dlgs n. 50/2016); Bandi ed avvisi (art. 73, c. 1, e 4, dlgs n. 50/2016); Bandi ed avvisi (art. 127, c. 1, dlgs n. 50/2016); Avviso periodico indicativo (art. 127, c. 2, dlgs n. 50/2016); Avviso relativo all'esito della procedura; Pubblicazione a livello nazionale di bandi e avvisi; Bando di concorso (art. 153, c. 1, dlgs n. 50/2016); Avviso di aggiudicazione (art. 153, c. 2, dlgs n. 50/2016); Bando di concessione, invito a presentare offerta, documenti di gara (art. 171, c. 1 e 5, dlgs n. 50/2016); Avviso in merito alla modifica dell'ordine di importanza dei criteri, Bando di concessione (art. 173, c. 3, dlgs n. 50/2016); Bando di gara (art. 183, c. 2, dlgs n. 50/2016); Avviso costituzione del privilegio (art. 186, c. 3, dlgs n. 50/2016); Bando di gara (art. 188, c. 3, dlgs n. 50/2016) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | | Avviso sui risultati della procedura di affidamento - Avviso sui risultati della procedura di affidamento con indicazione dei soggetti invitati (art. 36, c. 2, dlgs n. 50/2016); Bando di concorso e avviso sui risultati del concorso (art. 141, dlgs n. 50/2016); Avvisi relativi l'esito della procedura, possono essere raggruppati su base trimestrale (art. 142, c. 3, dlgs n. 50/2016); Elenchi dei verbali delle commissioni di gara | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | | Avvisi sistema di qualificazione - Avviso sull'esistenza di un sistema di qualificazione, di cui all'Allegato XIV, parte II, lettera H; Bandi, avviso periodico indicativo; avviso sull'esistenza di un sistema di qualificazione; Avviso di aggiudicazione (art. 140, c. 1, 3 e 4, dlgs n. 50/2016) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | | Affidamenti Gli atti relativi agli affidamenti diretti di lavori, servizi e forniture di somma urgenza e di protezione civile, con specifica dell'affidatario, delle modalità della scelta e delle motivazioni che non hanno consentito il ricorso alle procedure ordinarie (art. 163, c. 10, dlgs n. 50/2016); tutti gli atti connessi agli affidamenti in house in formato open data di appalti pubblici e contratti di concessione tra enti (art. 192 c. 3, dlgs n. 50/2016) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|--|--|---|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | | Informazioni ulteriori - Contributi e resoconti degli incontri con portatori di interessi unitamente ai progetti di fattibilità di grandi opere e ai documenti predisposti dalla stazione appaltante (art. 22, c. 1, dlgs n. 50/2016); Informazioni ulteriori, complementari o aggiuntive rispetto a quelle previste dal Codice; Elenco ufficiali operatori economici (art. 90, c. 10, dlgs n. 50/2016) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | Provvedimento che determina le esclusioni dalla procedura di affidamento e le ammissioni all'esito delle valutazioni dei requisiti soggettivi, economico-finanziari e tecnico-professionali. | Provvedimenti di esclusione e di ammissione (entro 2 giorni dalla loro adozione) | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | Composizione della commissione giudicatrice e i curricula dei suoi componenti. | Composizione della commissione giudicatrice e i curricula dei suoi componenti. | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 1, co. 505, l. 208/2015 disposizione speciale rispetto all'art. 21 del d.lgs. 50/2016) | Contratti | Testo integrale di tutti i contratti di acquisto di beni e di servizi di importo unitario stimato superiore a 1 milione di euro in esecuzione del programma biennale e suoi aggiornamenti | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | | Art. 37, c. 1, lett. b) d.lgs. n. 33/2013 e art. 29, c. 1, d.lgs. n. 50/2016 | Resoconti della gestione finanziaria dei contratti al termine della loro esecuzione | Resoconti della gestione finanziaria dei contratti al termine della loro esecuzione | Tempestivo | Si applica secondo disposizioni della LR che rinvia a LP- ciascun ufficio competente |
| | Criteri e modalità | Art. 26, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Criteri e modalità | Atti con i quali sono determinati i criteri e le modalità cui le amministrazioni devono attenersi per la concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari e l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segreteria Generale |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici | Atti di concessione | Art. 26, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Atti di concessione (da pubblicare in tabelle creando un collegamento con la pagina nella quale sono riportati i dati dei relativi provvedimenti finali) (NB: è fatto divieto di diffusione di dati da cui sia possibile ricavare informazioni relative allo stato di salute e alla situazione di disagio economico-sociale degli interessati, come previsto dall'art. 26, c. 4, del d.lgs. n. 33/2013) | Atti di concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari alle imprese e comunque di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati di importo superiore a mille euro | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | | | Per ciascun atto: | | |
| | | Art. 27, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | | 1) nome dell'impresa o dell'ente e i rispettivi dati fiscali o il nome di altro soggetto beneficiario | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 27, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | 2) importo del vantaggio economico corrisposto | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 27, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | 3) norma o titolo a base dell'attribuzione | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 27, c. 1, lett. d), d.lgs. n. 33/2013 | | 4) ufficio e funzionario o dirigente responsabile del relativo procedimento amministrativo | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 27, c. 1, lett. e), d.lgs. n. 33/2013 | | 5) modalità seguita per l'individuazione del beneficiario | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 27, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 | | 6) <i>link</i> al progetto selezionato | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 27, c. 1, lett. f), d.lgs. n. 33/2013 | | 7) <i>link</i> al curriculum vitae del soggetto incaricato | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 27, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | | Elenco (in formato tabellare aperto) dei soggetti beneficiari degli atti di concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari alle imprese e di attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati di importo superiore a mille euro | Annuale (art. 27, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Si applica art. 7 LR 8/2012 - ciascun ufficio competente |
| | | Art. 29, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 Art. 5, c. 1, d.p.c.m. 26 aprile 2011 | Bilancio preventivo | Documenti e allegati del bilancio preventivo, nonché dati relativi al bilancio di previsione di ciascun anno in forma sintetica, aggregata e semplificata, anche con il ricorso a rappresentazioni grafiche | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Bilanci | Bilancio preventivo e consuntivo | Art. 29, c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 e d.p.c.m. 29 aprile 2016 | | Dati relativi alle entrate e alla spesa dei bilanci preventivi in formato tabellare aperto in modo da consentire l'esportazione, il trattamento e il riutilizzo. | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 29, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 Art. 5, c. 1, d.p.c.m. 26 aprile 2011 | Bilancio consuntivo | Documenti e allegati del bilancio consuntivo, nonché dati relativi al bilancio consuntivo di ciascun anno in forma sintetica, aggregata e semplificata, anche con il ricorso a rappresentazioni grafiche | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | Art. 29, c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 e d.p.c.m. 29 aprile 2016 | | Dati relativi alle entrate e alla spesa dei bilanci consuntivi in formato tabellare aperto in modo da consentire l'esportazione, il trattamento e il riutilizzo. | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio | Art. 29, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 - Art. 19 e 22 del dlgs n. 91/2011 - Art. 18-bis del dlgs n.118/2011 | Piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio | Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio, con l'integrazione delle risultanze osservate in termini di raggiungimento dei risultati attesi e le motivazioni degli eventuali scostamenti e gli aggiornamenti in corrispondenza di ogni nuovo esercizio di bilancio, sia tramite la specificazione di nuovi obiettivi e indicatori, sia attraverso l'aggiornamento dei valori obiettivo e la soppressione di obiettivi già raggiunti oppure oggetto di ripianificazione | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA ai sensi art 1 c.1 lett b) LR 10/2014 |
| Beni immobili e gestione patrimonio | Patrimonio immobiliare | Art. 30, d.lgs. n. 33/2013 | Patrimonio immobiliare | Informazioni identificative degli immobili posseduti e detenuti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Canoni di locazione o affitto | Art. 30, d.lgs. n. 33/2013 | Canoni di locazione o affitto | Canoni di locazione o di affitto versati o percepiti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Attestazione dell'OIV o di altra struttura analoga nell'assolvimento degli obblighi di pubblicazione | Annuale e in relazione a delibere A.N.A.C. | Segretario Comunale |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|--|----------------------------------|---|---|---|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Controlli e rilievi sull'amministrazione | Organismi indipendenti di valutazione, nuclei di valutazione o altri organismi con funzioni analoghe | Art. 31, d.lgs. n. 33/2013 | Atti degli Organismi indipendenti di valutazione, nuclei di valutazione o altri organismi con funzioni analoghe | Documento dell'OIV di validazione della Relazione sulla Performance (art. 14, c. 4, lett. c), d.lgs. n. 150/2009) | Tempestivo | NON SI APPLICA |
| | | | | Relazione dell'OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, c. 4, lett. a), d.lgs. n. 150/2009) | Tempestivo | NON SI APPLICA |
| | | | | Altri atti degli organismi indipendenti di valutazione , nuclei di valutazione o altri organismi con funzioni analoghe, procedendo all'indicazione in forma anonima dei dati personali eventualmente presenti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON PRESENTI |
| | Organi di revisione amministrativa e contabile | Art. 32, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Relazioni degli organi di revisione amministrativa e contabile | Relazioni degli organi di revisione amministrativa e contabile al bilancio di previsione o budget, alle relative variazioni e al conto consuntivo o bilancio di esercizio | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Corte dei conti | | Rilievi Corte dei conti | Tutti i rilievi della Corte dei conti ancorchè non recepiti riguardanti l'organizzazione e l'attività delle amministrazioni stesse e dei loro uffici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Segretario Comunale |
| | Carta dei servizi e standard di qualità | Art. 32, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Carta dei servizi e standard di qualità | Carta dei servizi o documento contenente gli standard di qualità dei servizi pubblici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | Class action | Art. 1, c. 2, d.lgs. n. 198/2009 | Class action | Notizia del ricorso in giudizio proposto dai titolari di interessi giuridicamente rilevanti ed omogenei nei confronti delle amministrazioni e dei concessionari di servizio pubblico al fine di ripristinare il corretto svolgimento della funzione o la corretta erogazione di un servizio | Tempestivo | NON SI APPLICA |
| | | Art. 4, c. 2, d.lgs. n. 198/2009 | | Sentenza di definizione del giudizio | Tempestivo | NON SI APPLICA |
| | | Art. 4, c. 6, d.lgs. n. 198/2009 | | Misure adottate in ottemperanza alla sentenza | Tempestivo | NON SI APPLICA |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|---|---|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Servizi erogati | Costi contabilizzati | Art. 32, c. 2, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 Art. 10, c. 5, d.lgs. n. 33/2013 | Costi contabilizzati (da pubblicare in tabelle) | Costi contabilizzati dei servizi erogati agli utenti, sia finali che intermedi e il relativo andamento nel tempo | Annuale (art. 10, c. 5, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | Liste di attesa | Art. 41, c. 6, d.lgs. n. 33/2013 | Liste di attesa (obbligo di pubblicazione a carico di enti, aziende e strutture pubbliche e private che erogano prestazioni per conto del servizio sanitario) (da pubblicare in tabelle) | Criteri di formazione delle liste di attesa, tempi di attesa previsti e tempi medi effettivi di attesa per ciascuna tipologia di prestazione erogata | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | Servizi in rete | Art. 7 co. 3 d.lgs. 82/2005 modificato dall'art. 8 co. 1 del d.lgs. 179/16 | Risultati delle indagini sulla soddisfazione da parte degli utenti rispetto alla qualità dei servizi in rete e statistiche di utilizzo dei servizi in rete | Risultati delle rilevazioni sulla soddisfazione da parte degli utenti rispetto alla qualità dei servizi in rete resi all'utente, anche in termini di fruibilità, accessibilità e tempestività, statistiche di utilizzo dei servizi in rete. | Tempestivo | NON SI APPLICA |
| | Dati sui pagamenti | Art. 4-bis, c. 2, dlgs n. 33/2013 | Dati sui pagamenti (da pubblicare in tabelle) | Dati sui propri pagamenti in relazione alla tipologia di spesa sostenuta, all'ambito temporale di riferimento e ai beneficiari | Trimestrale (in fase di prima attuazione semestrale) | Servizio Finanziario |
| | Dati sui pagamenti del servizio sanitario nazionale | Art. 41, c. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013 | Dati sui pagamenti in forma sintetica e aggregata (da pubblicare in tabelle) | Dati relativi a tutte le spese e a tutti i pagamenti effettuati, distinti per tipologia di lavoro, bene o servizio in relazione alla tipologia di spesa sostenuta, all'ambito temporale di riferimento e ai beneficiari | Trimestrale (in fase di prima attuazione semestrale) | NON SI APPLICA |
| | Indicatore di tempestività dei pagamenti | Art. 33, d.lgs. n. 33/2013 | Indicatore di tempestività dei pagamenti | Indicatore dei tempi medi di pagamento relativi agli acquisti di beni, servizi, prestazioni professionali e forniture (indicatore annuale di tempestività dei pagamenti) | Annuale (art. 33, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | | | | Indicatore trimestrale di tempestività dei pagamenti | Trimestrale (art. 33, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | | Ammontare complessivo dei debiti | Ammontare complessivo dei debiti e il numero delle imprese creditrici | Annuale (art. 33, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | IBAN e pagamenti informatici | Art. 36, d.lgs. n. 33/2013 Art. 5, c. 1, d.lgs. n. 82/2005 | IBAN e pagamenti informatici | Nelle richieste di pagamento: i codici IBAN identificativi del conto di pagamento, ovvero di imputazione del versamento in Tesoreria, tramite i quali i soggetti versanti possono effettuare i pagamenti mediante bonifico bancario o postale, ovvero gli identificativi del conto corrente postale sul quale i soggetti versanti possono effettuare i pagamenti mediante bollettino postale, nonchè i codici identificativi del pagamento da indicare obbligatoriamente per il versamento | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| Opere pubbliche | Nuclei di valutazione e verifica degli investimenti pubblici | Art. 38, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Informazioni reattive ai nuclei di valutazione e verifica degli investimenti pubblici (art. 1, l. n. 144/1999) | Informazioni relative ai nuclei di valutazione e verifica degli investimenti pubblici, incluse le funzioni e i compiti specifici ad essi attribuiti, le procedure e i criteri di individuazione dei componenti e i loro nominativi (obbligo previsto per le amministrazioni centrali e regionali) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Atti di programmazione delle opere pubbliche | Art. 38, c. 2 e 2 bis d.lgs. n. 33/2013 Art. 21 co.7 d.lgs. n. 50/2016 Art. 29 d.lgs. n. 50/2016 | Atti di programmazione delle opere pubbliche | Atti di programmazione delle opere pubbliche (<i>link</i> alla sotto-sezione "bandi di gara e contratti"). A titolo esemplificativo: - Programma triennale dei lavori pubblici, nonchè i relativi aggiornamenti annuali, ai sensi art. 21 d.lgs. n. 50/2016 - Documento pluriennale di pianificazione ai sensi dell'art. 2 del d.lgs. n. 228/2011, (per i Ministeri) | Tempestivo (art.8, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Finanziario |
| | Tempi costi e indicatori di realizzazione delle opere pubbliche | Art. 38, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Tempi, costi unitari e indicatori di realizzazione delle opere pubbliche in corso o completate. (da pubblicare in tabelle, sulla base dello schema tipo redatto dal Ministero dell'economia e della finanza d'intesa con l'Autorità nazionale anticorruzione) | Informazioni relative ai tempi e agli indicatori di realizzazione delle opere pubbliche in corso o completate | Tempestivo (art. 38, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | Art. 38, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | | Informazioni relative ai costi unitari di realizzazione delle opere pubbliche in corso o completate | Tempestivo (art. 38, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Pianificazione e governo del territorio | | Art. 39, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | Pianificazione e governo del territorio (da pubblicare in tabelle) | Atti di governo del territorio quali, tra gli altri, piani territoriali, piani di coordinamento, piani paesistici, strumenti urbanistici, generali e di attuazione, nonché le loro varianti | Tempestivo (art. 39, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Ufficio Sviluppo Urbanistico del Territorio |
| | | Art. 39, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | | Documentazione relativa a ciascun procedimento di presentazione e approvazione delle proposte di trasformazione urbanistica di iniziativa privata o pubblica in variante allo strumento urbanistico generale comunque denominato vigente nonché delle proposte di trasformazione urbanistica di iniziativa privata o pubblica in attuazione dello strumento urbanistico generale vigente che comportino premialità edificatorie a fronte dell'impegno dei privati alla realizzazione di opere di urbanizzazione extra oneri o della cessione di aree o volumetrie per finalità di pubblico interesse | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| Informazioni ambientali | | Art. 40, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Informazioni ambientali | Informazioni ambientali che le amministrazioni detengono ai fini delle proprie attività istituzionali: | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | Stato dell'ambiente | 1) Stato degli elementi dell'ambiente, quali l'aria, l'atmosfera, l'acqua, il suolo, il territorio, i siti naturali, compresi gli igrotopi, le zone costiere e marine, la diversità biologica ed i suoi elementi costitutivi, compresi gli organismi geneticamente modificati, e, inoltre, le interazioni tra questi elementi | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | Fattori inquinanti | 2) Fattori quali le sostanze, l'energia, il rumore, le radiazioni od i rifiuti, anche quelli radioattivi, le emissioni, gli scarichi ed altri rilasci nell'ambiente, che incidono o possono incidere sugli elementi dell'ambiente | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | Misure incidenti sull'ambiente e relative analisi di impatto | 3) Misure, anche amministrative, quali le politiche, le disposizioni legislative, i piani, i programmi, gli accordi ambientali e ogni altro atto, anche di natura amministrativa, nonché le attività che incidono o possono incidere sugli elementi e sui fattori dell'ambiente ed analisi costi-benefici ed altre analisi ed ipotesi economiche usate nell'ambito delle stesse | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | Misure a protezione dell'ambiente e relative analisi di impatto | 4) Misure o attività finalizzate a proteggere i suddetti elementi ed analisi costi-benefici ed altre analisi ed ipotesi economiche usate nell'ambito delle stesse | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | Relazioni sull'attuazione della legislazione | 5) Relazioni sull'attuazione della legislazione ambientale | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | Stato della salute e della sicurezza umana | 6) Stato della salute e della sicurezza umana, compresa la contaminazione della catena alimentare, le condizioni della vita umana, il paesaggio, i siti e gli edifici d'interesse culturale, per quanto influenzabili dallo stato degli elementi dell'ambiente, attraverso tali elementi, da qualsiasi fattore | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|--|---|---|--|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | | Relazione sullo stato dell'ambiente del Ministero dell'Ambiente e della tutela del territorio | Relazione sullo stato dell'ambiente redatta dal Ministero dell'Ambiente e della tutela del territorio | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| Strutture sanitarie private accreditate | | Art. 41, c. 4, d.lgs. n. 33/2013 | Strutture sanitarie private accreditate | Elenco delle strutture sanitarie private accreditate | Annuale (art. 41, c. 4, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| | | | (da pubblicare in tabelle) | Accordi intercorsi con le strutture private accreditate | Annuale (art. 41, c. 4, d.lgs. n. 33/2013) | NON SI APPLICA |
| Interventi straordinari e di emergenza | | Art. 42, c. 1, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | Interventi straordinari e di emergenza (da pubblicare in tabelle) | Provvedimenti adottati concernenti gli interventi straordinari e di emergenza che comportano deroghe alla legislazione vigente, con l'indicazione espressa delle norme di legge eventualmente derogate e dei motivi della deroga, nonché con l'indicazione di eventuali atti amministrativi o giurisdizionali intervenuti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Ufficio Opere Pubbliche e Patrimonio |
| | | Art. 42, c. 1, lett. b), d.lgs. n. 33/2013 | | Termini temporali eventualmente fissati per l'esercizio dei poteri di adozione dei provvedimenti straordinari | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Ufficio Opere Pubbliche e Patrimonio |
| | | Art. 42, c. 1, lett. c), d.lgs. n. 33/2013 | | Costo previsto degli interventi e costo effettivo sostenuto dall'amministrazione | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Ufficio Opere Pubbliche e Patrimonio |
| Altri contenuti | Prevenzione della Corruzione | Art. 10, c. 8, lett. a), d.lgs. n. 33/2013 | Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza | Piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza e suoi allegati, le misure integrative di prevenzione della corruzione individuate ai sensi dell'articolo 1, comma 2-bis della legge n. 190 del 2012, (MOG 231) | Annuale | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| | | Art. 1, c. 8, l. n. 190/2012, Art. 43, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza | Tempestivo | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| | | | Regolamenti per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità | Regolamenti per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità (laddove adottati) | Tempestivo | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| | | Art. 1, c. 14, l. n. 190/2012 | Relazione del responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza | Relazione del responsabile della prevenzione della corruzione recante i risultati dell'attività svolta (entro il 15 dicembre di ogni anno) | Annuale (ex art. 1, c. 14, L. n. 190/2012) | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| | | Art. 1, c. 3, l. n. 190/2012 | Provvedimenti adottati dall'A.N.AC. ed atti di adeguamento a tali provvedimenti | Provvedimenti adottati dall'A.N.AC. ed atti di adeguamento a tali provvedimenti in materia di vigilanza e controllo nell'anticorruzione | Tempestivo | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| | | Art. 18, c. 5, d.lgs. n. 39/2013 | Atti di accertamento delle violazioni | Atti di accertamento delle violazioni delle disposizioni di cui al d.lgs. n. 39/2013 | Tempestivo | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| Altri contenuti | Accesso civico | Art. 5, c. 1, d.lgs. n. 33/2013 / Art. 2, c. 9-bis, l. 241/90 | Accesso civico "semplice" concernente dati, documenti e informazioni soggetti a pubblicazione obbligatoria | Nome del Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza cui è presentata la richiesta di accesso civico, nonché modalità per l'esercizio di tale diritto, con indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica istituzionale e nome del titolare del potere sostitutivo, attivabile nei casi di ritardo o mancata risposta, con indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica istituzionale | Tempestivo | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| | | Art. 5, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 | Accesso civico "generalizzato" concernente dati e documenti ulteriori | Nomi Uffici competenti cui è presentata la richiesta di accesso civico, nonché modalità per l'esercizio di tale diritto, con indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica istituzionale | Tempestivo | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| | | Linee guida Anac FOIA (del. 1309/2016) | Registro degli accessi | Elenco delle richieste di accesso (atti, civico e generalizzato) con indicazione dell'oggetto e della data della richiesta nonché del relativo esito con la data della decisione | Semestrale | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza |
| Altri contenuti | Accessibilità e Catalogo dei dati, metadati e banche dati | Art. 53, c. 1 bis, d.lgs. 82/2005 modificato dall'art. 43 del d.lgs. 179/16 | Catalogo dei dati, metadati e delle banche dati | Catalogo dei dati, dei metadati definitivi e delle relative banche dati in possesso delle amministrazioni, da pubblicare anche tramite link al Repertorio nazionale dei dati territoriali (www.rndt.gov.it), al catalogo dei dati della PA e delle banche dati www.dat.gov.it e http://basidati.agid.gov.it/catalogo gestiti da AGID | Tempestivo | Ufficio Sistema informativo |
| | | Art. 53, c. 1, bis, d.lgs. 82/2005 | Regolamenti | Regolamenti che disciplinano l'esercizio della facoltà di accesso telematico e il riutilizzo dei dati, fatti salvi i dati presenti in Anagrafe tributaria | Annuale | Ufficio Sistema informativo |
| | | Art. 9, c. 7, d.l. n. 179/2012 convertito con modificazioni dalla L. 17 dicembre 2012, n. 221 | Obiettivi di accessibilità (da pubblicare secondo le indicazioni contenute nella circolare dell'Agenzia per l'Italia digitale n. 1/2016 e s.m.i.) | Obiettivi di accessibilità dei soggetti disabili agli strumenti informatici per l'anno corrente (entro il 31 marzo di ogni anno) e lo stato di attuazione del "piano per l'utilizzo del telelavoro" nella propria organizzazione | Annuale (ex art. 9, c. 7, D.L. n. 179/2012) | Ufficio Sistema informativo e Segretario Comunale |

| ALLEGATO 4) SEZIONE "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE" - ELENCO DEGLI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE * | | | | | | |
|--|---|---|---|--|---------------|--|
| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Riferimento normativo | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Ufficio Competente alla pubblicazione (Responsabile) |
| Altri contenuti | Dati ulteriori | Art. 7-bis, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 Art. 1, c. 9, lett. f), l. n. 190/2012 | Dati ulteriori (NB: nel caso di pubblicazione di dati non previsti da norme di legge si deve procedere alla anonimizzazione dei dati personali eventualmente presenti, in virtù di quanto disposto dall'art. 4, c. 3, del d.lgs. n. 33/2013) | Dati, informazioni e documenti ulteriori che le pubbliche amministrazioni non hanno l'obbligo di pubblicare ai sensi della normativa vigente e che non sono riconducibili alle sottosezioni indicate | | --- |

* I dati oggetto di pubblicazione obbligatoria solo modificati dai d.lgs 97/2016 e opportuno rimangano pubblicati sui siti (es. dati dei dirigenti già pubblicati ai sensi dell'art. 15 del previgente testo dei d.lgs 33/2013)